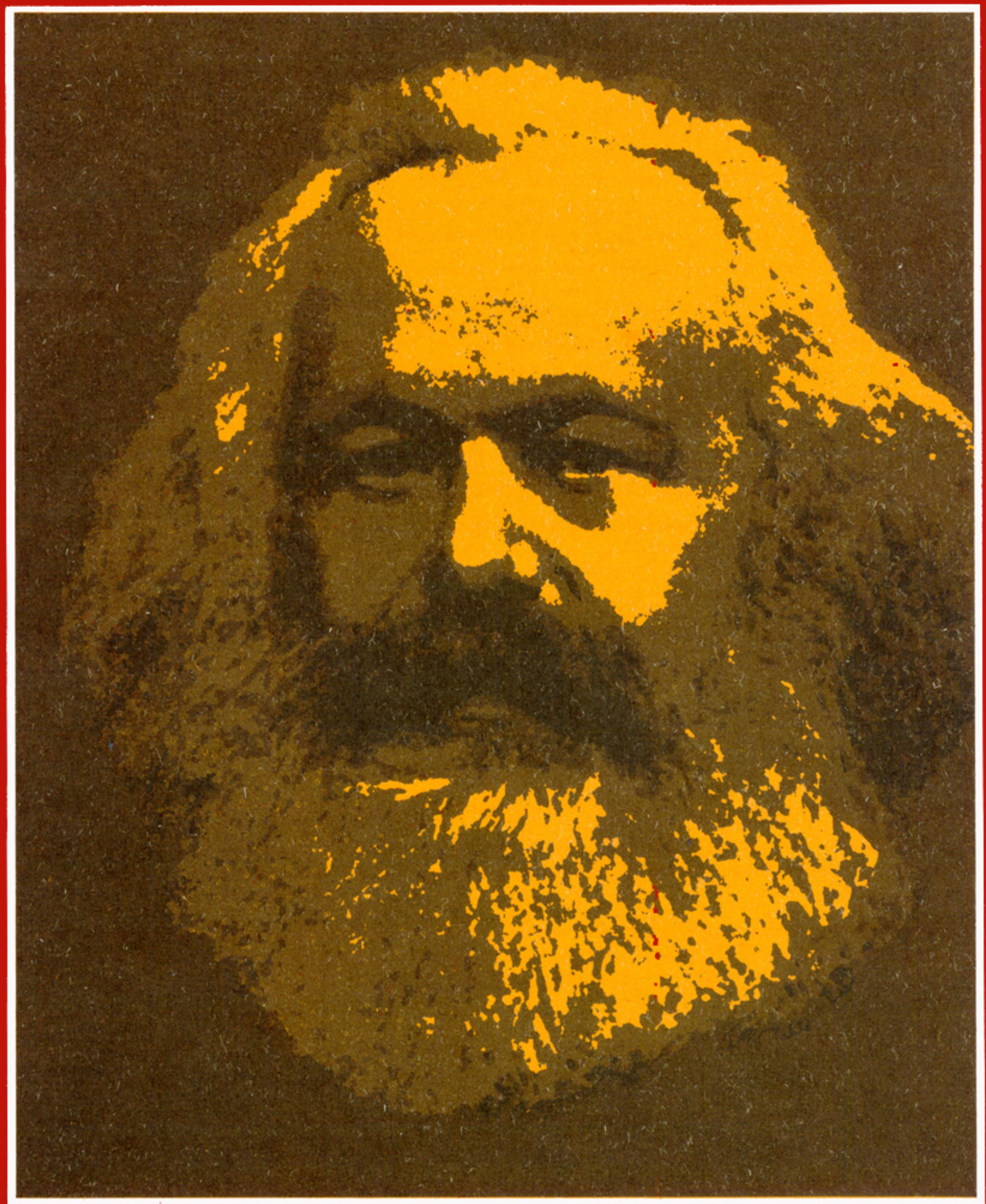
estudios 85

uruguay



estudios

políticos-económicos-filosóficos-culturales del Uruguay

Enero 1983 – nº 85

Director:
RODNEY ARISMENDI

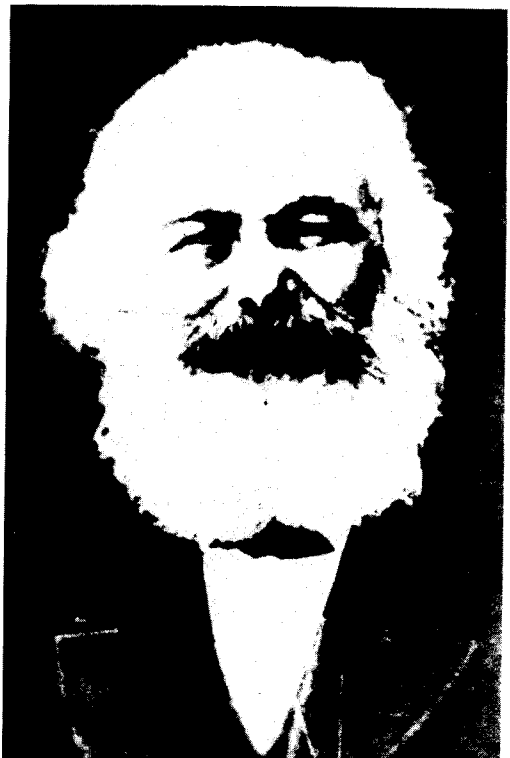
SUMARIO

2 **ENRIQUE RODRIGUEZ** – La lucha continúa!
12 **GONZALO MACIEL** – Las proposiciones soviéticas: banderas de las masas por la paz.
19 Junto a Nicaragua: Detener la agresión.
20 **EDUARDO VIERA** – Quienes ganan y quienes pierden en el desastre de Archiguay.
30 **SAMUEL BEHAK** – Se rompió la "tablita": por ahora la economía "flota".
36 **BENJAMIN LIBEROFF** – Contra el drama de una Universidad arrasada, el espíritu de una combatiente y democrática.
43 **RICARDO SAXLUND** – Conversación con Jorge Kolle.
48 Tesis del C.C. del Partido Socialista Unificado de Alemania: "AÑO DE CARLOS MARX".
56 **VASCO ZUDAÑEZ** – Las aporías de la teoría y el apuro de la tonteoría.
84 **MATIAS PASCAL** – América, García Márquez y el Nobel.
91 **A. CARBAJALES** – Ordenar la cotidianidad.
94 **JESUALDO** ha muerto.
96 **FERNANDO BERAMENDI** – Poesía.



Carlos Marx estudiante (1836)

Carlos Marx en 1882



Después del terremoto político de Noviembre

Cuando se lea este artículo – a diferencia de cuando él era escrito –, la ola de fervor que produjo la sensasional derrota dictatorial de noviembre de 1982, ya se habrá sedimentado, y, salvo novedades o incidencias nunca descartables, estaremos recorriendo – sobre la base de los logros obtenidos – una más acelerada trayectoria hacia la recuperación democrática del país.

Claro está, más allá del tiempo transcurrido, la exaltación de su magnitud y de la nueva etapa que ella ha significado en el proceso uruguayo, se impone como obligada introducción; no hacerlo sería quitar al análisis el peso del acontecimiento decisivo del período vivido y empobrecería la perspectiva de los nuevos momentos a enfrentar.

A estas alturas del año 1983, ya habrá matrizado más en la conciencia popular el carácter irreversible del proceso de descomposición del régimen dictatorial, dando un aliento más potente a la voluntad opositora y a la imprescindible convergencia de fuerzas.

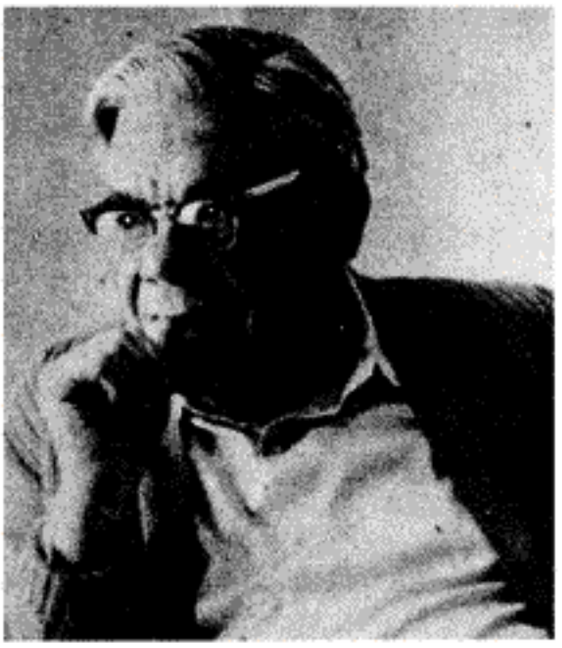
En el número anterior de "Estudios" y en otras publicaciones, documentos y reportajes del Partido y de sus dirigentes, se valora este hecho relevante. También el Frente Amplio en su declaración del 18 de diciembre y dirigentes políticos de otros partidos. A pesar del enfoque matizado, en una cosa esencial hubo consenso: esta derrota del régimen tuvo **carácter de viraje radical** en cuanto a la acentuación de su aislamiento político, su resquebrajamiento, y el cambio de la correlación de fuerzas entre los que repudian o apoyan al régimen; y también en el sentido de haber radicalizado actitudes en el seno de la oposición. Para medir esto, sólo basta constatar la concurrencia a las urnas, tan copiosa, rompiendo la maniobra del gobierno de fomentar la abstención; que los votos opuestos al gobierno significaron las 4/5 partes del electorado (muy superior a los casi 2/3 del plebiscito de 1980); que espantajos como Pacheco Areco y Alberto Gallinal – que llegaron a asustar en ambos partidos tradicionales a no pocos opositores durante las primeras semanas preelectorales – fueron derrotados en tal proporción, que han derribado de un solo golpe dos mitos que de haberse mantenido, hubieran obstaculizado mucho el proceso.

Y aún otros aspectos: no cabe duda que, en los dos partidos tradicionales – y en la medida que la campaña electoral tomaba contacto con el pueblo – los campos se definían crudamente: por o contra la dictadura; por o contra el régimen. Sin perjuicio de un análisis más pormenorizado en páginas posteriores, el cuadro se completa con la presencia significativa del voto en blanco.

Cuando – como partido y como componentes del Frente Amplio – nos hemos enfrentado a estas elecciones internas, nuestro enfoque global fue el mismo de siempre; estimamos estas etapas intermedias de lucha, en una correlación de fuerzas sociales y políticas en presencia muy concretas (ya Lenin aconsejaba distinguir "la particularidad de la táctica" en cada momento). Ese análisis seguía y sigue promoviendo como primera y urgente etapa de lucha, la derrota y caída de la dictadura por medio de una amplia convergencia de esfuerzos de todos los partidos y sectores que, en distinto grado y con distinta firmeza y permanencia, resisten los planes de la dictadura, se oponen a sus prácticas fascistas, o sienten la necesidad de salvarse de la ruina y postración a que se conduce al país.

¡La lucha continúa!

Del NO de 1980 a las elecciones internas: "reacomodo"



escribe Enrique Rodríguez

La gran convergencia del NO del plebiscito de noviembre de 1980 dio una imagen de esa amplia unidad; asimismo, las previsiones que adelantamos en el período entre el plebiscito y estas elecciones internas, producto de la experiencia de las conversaciones en la COMASPO, confirmaron que en 1982 no teníamos una situación puntualmente similar a la del plebiscito. En 1980, sólo había que pronunciarse entre un SI y un NO; en 1982, estaba el ajetreo de candidaturas, las maniobras del régimen para conceder lo menos posible, agregado a las naturales (y a veces antinaturales) apetencias políticas, intereses clasistas, etc., que todo proceso abierto provoca en un régimen democrático burgués.

Las elecciones internas se han realizado, y **en ese espacio**, confirmaron esas previsiones. Hubo reacomodo – diríamos – de algunas fuerzas en presencia. Esto es natural y está comprobado en todos los procesos históricos. Cuando se avecinan – o simplemente se avizoran – culminaciones de un período revolucionario o de agudización de las luchas sociales y políticas, hay sectores que muestran su rostro conservador, su espanto ante los cambios bruscos, su temor al pueblo movilizado; todo eso, escondido detrás de sus prejuicios anticomunistas o de un seudo-liberalismo dulzón. Hay otros sectores, en cambio, que avanzan.

Lo más notorio fue la actitud del diario "El Día". Un solo ejemplo: en su editorial del 21 de agosto de 1982 dijo con énfasis: "No hay lugar para el voto en blanco, no pueden haber demócratas pasivos". Pero en la página última anunciaba: "Gran acto pachequista en el local de la IASA". Y luego, su corresponsal especial daría en setiembre y octubre crónicas y texto completo de los somníferos discursos de Pacheco en el Interior del país. ¡Vaya usted a entender el batllismo de "este monumento al mostrador" que es hoy el diario de 18 de Julio y Yaguarón!

Pero hubo otras coordenadas: con sorpresa, los batllistas se enteraron primero del desacuerdo, pero luego, del acuerdo, entre las dos listas: la de "Unidad y Reforma" y la del "Grupo Tarigo", que trajo como consecuencia la división del grupo juvenil "C.B.I." (Coordinadora Batllista) y la formación del grupo llamado "Batllismo Radical".

En dicho acuerdo se incorporaban en ambas listas, en puestos destacados simbólicamente, 3 candidatos llamados "no comprometidos": Renán Rodríguez, Jorge Sapelli y Luis V. Franzini. En cuanto a Franzini, (Administrador General del diario "El Día"), el 4 de julio había declarado al semanario "Búsqueda" lo siguiente:

"... lo del voto por SI o por NO en el plebiscito fue solo un problema táctico" – y agregaba más adelante –: "Pacheco es un amigo del diario "El Día", en justificación de la promoción que allí se le hacía en forma destacada.

¿Qué especie de "no comprometido" era este ciudadano? Los otros dos, Sapelli y Renán Rodríguez no están ubicados en esta situación, aunque representan corrientes muy "moderadas" del viejo batllismo. Y peor lo de Eduardo Jiménez de Aréchaga, incorporado en la lista de "Unidad y Reforma" y que fuera Ministro del Interior de Pacheco en 1968–69.

Estas actitudes no surgían al azar. Cabe recordar las tendencias anticomunistas del Dr. Sanguinetti, cuando él intentara justificar su desmayo en el tema del pluralismo político sin proscripciones.

Otro ejemplo: en "Opinar" del 22 de octubre de 1981, con el título "El Partido Colorado ante la COMASPO – Unidad para el Proyecto de Estatuto de los Partidos Políticos" se decía:

"Las bases del Pachequismo y el Proyecto de la Comisión de los 6, resultan claramente armonizables ... Reunidos en la sede del diario "El Día" ..., hubo acuerdo de conciliar y transar las principales diferencias existentes y en plantear el común denominador de un anteproyecto de la Ley de los Partidos que con las firmas de todos o de **casi todos** los delegados del

Partido Colorado, pudiera entregarse el lunes de esta semana a la Comaspo". (Lo de "casi todos" se refería a que el grupo de Flores Mora no aceptaba el planteo.).

Pero que esa concesión al pachequismo no era hecha de mal grado, lo muestran declaraciones posteriores. El Dr. Tarigo en reportaje a "Opción", el 15 de abril de 1982, dijo:

"Por lo que respecta a los partidos antidemocráticos, al Partido Comunista, puede discutirse si es mejor mantenerlo inahabilitado o tenerlo á la luz del día ..."

Nosotros en "Estudios" y en otros órganos partidarios, y el compañero Arismendi en su "Carta de un presente" de abril, hubimos de polemizar con esas actitudes.

En cuanto al Partido Nacional, cuya actitud general ha sido mucho más coherente en tanto que oposición, en el balance de su actividad preelectoral ha mantenido esos rasgos. Sus sectores mayoritarios (Por la Patria y Movimiento de Rocha) han marcado posiciones más definidas, las actitudes de su líder desterrado han tenido siempre resonancia, su posición frente a la ley de Partidos fue distinta que la del Partido Colorado, lo mismo frente a las exclusiones de partidos y a las proscripciones. Y el amplio apoyo popular obtenido ha sido una rotunda derrota de una campaña de ribetes escandalosos contra la convergencia democrática y que hablaba de "infiltración del Frente Amplio en el Partido Nacional".

Todos conocemos el precio que en prisiones, destierros, clausuras, de periódicos, y aun muertos, han debido pagar. Como una definición, el discurso de Fernando Oliú, inaugurando la campaña electoral dijo: **"Nuestra lista vale mucho más por los ausentes que por los presentes".**

Estas actitudes tienen antecedentes: La percepción de la radicalización política y social que lo llevó a formular su Programa "Mi compromiso con Usted", con miras a la disputa de votos e influencia del naciente y pujante Frente Amplio; el enfrentamiento tan rudo y enconado contra Pacheco y Bordaberry en la campaña electoral de 1971, la declaración conjunta del Frente Amplio y del Partido Nacional, con motivo del golpe de estado y en apoyo a la Huelga general; la participación activa de su juventud en las elecciones universitarias de setiembre de 1973, las populares jornadas antidictatoriales de 1974–75 con las entrañables actitudes del recordado mártir Gutiérrez Ruiz, el contacto vivo de Wilson Ferreira con miles de exiliados, con las obligaciones y compromisos de una solidaridad internacional tan combativa, que motivó una más clara comprensión sobre la necesidad de acciones convergentes, expresada en la consigna de "golpear juntos aunque actuar separados", la defensa incondicional del General Seregni, etc.; antecedentes todos de la "Convergencia Democrática" que ha ayudado y ayuda a la recuperación democrática del Uruguay.

Claro que también en ese Partido, aparte de los desacreditados "blancos baratos" ahora sepultados, y de los equilibristas pero siempre reaccionarios hermanos Beltrán, hubo y hay sectores que han actuado como freno de actitudes mejores, como algunas posiciones del herrerista Dr. Luis A. Lacalle, opositor pertinaz a "Convergencia democrática uruguaya".

Todo esto es un barómetro de la temperatura política en el campo opositor y de la radicalización de la situación en Uruguay, visto a la luz de las luminosas jornadas que se acaban de vivir. Porque sin perjuicio de estos reacomodos, la victoria opositora fue aun más contundente que en 1980.

Creemos no equivocarnos si decimos que se ha confirmado que en medio de esas agudas crisis y polémicas emergen y maduran posiciones más lúcidas y radicales. En otros períodos – como ya hemos vivido en la década 60–70 – parte de estas turbulencias y estados de ánimo se concretaron en estados de ánimo que abrazaron el camino de la acción directa. Pero no siempre ni obligatoriamente es así. También en estos otros períodos opresivos, aunque la lucha no tenga la incandescencia de la acción violenta – por corresponder a una etapa y correlación de fuerzas diferentes y porque los protagonistas son de origen y/o formación también distinta – la conciencia y adultez política se desarrollan y se encauzan igualmente. Todo revolucionario debe estar atento a estos procesos, como antes lo estuvo ante la insurgencia juvenil de metodología armada. Porque en todos los casos, esos sectores y su evolución son contribuciones y tributos al desarrollo político y revolucionario en avance.

Sin pretender predecir nada ni extraer conclusiones, miremos esta inquietud o explosión en sectores del movimiento juvenil de la Coordinadora Batllista (CBI). Ella es expresión de ese fuerte desacomodo. Cuando un joven político como Flores Silva en Radio Carve el 31 de agosto hablaba con firmeza de "ninguna discriminación o proscripción", o caracterizaba de "antibatllista" el "Acuerdo 15 – Tarigo", o cuestionando incluso el "doble voto simultáneo", esto tiene su importancia. Y el respaldo en votos a ese grupo, tan nuevo y tan presionado, es elocuente. Ya hemos destacado la aparición y desarrollo sin pausas de un lúcido y combativo grupo juvenil también en el Partido Nacional. Se podrá decir que luego, en las Convenciones de los partidos, estos sectores suelen ser y son presionados, para o hasta, absorberlos en el maremagnum del lema. Eso fue y puede seguir siendo verdad. Pero puede también no serlo. No deben subestimarse estas incidencias como índices de estados de ánimo. No debemos olvidar los procesos que

en esos partidos hicieran destacados líderes, que lo fueron luego y lo son aun en el Frente Amplio, algunos de ellos mártires del mismo como Zelmar Michelini, al sentirse frustrados en esos partidos.

Aclaremos que lo dicho no significa intromisión indebida en la vida de otros partidos. Son hechos políticos. Y no obsta a que consideremos y estimemos, sobre todo en el caso del batllismo, la votación por los candidatos de todos estos sectores, inscrita en la gran corriente antidictatorial y antipachequista, no obstante las tibiezas anotadas, preocupantes con miras al futuro.

Coacción, vaivenes, conciliadores. Pero impronta popular.

Dicho esto en general, no debe subestimarse lo que en determinadas posiciones conciliadoras ha jugado el terror maccarthista organizado por la dictadura y aun desde la época del Pachecato.

Independiente de los intereses y prejuicios de clase de sectores que naturalmente siempre anidan en ambos partidos tradicionales, no puede discutirse la influencia de esas amenazas permanentes. Eso pesó sobre el panorama social y político uruguayo, con su secuela de coación y retracción, en unos casos momentánea, en otros duradera. Y es cierto también y no contradictorio, que tales desmanes fascistas generan, como generaron, ese estallido de odio y rechazo, de un pueblo que tiene muchas heridas sangrantes.

Sobre el carácter coercitivo, del proceso electoral, por parte de la dictadura, aunque ya alejado en esta hora de resumen, no caben dos opiniones: fue el intento de un auténtico fraude anticipado. Hechos resonantes de este período fueron las clausuras definitivas – aparte de otras clausuras parciales – de "La Plaza", "La Democracia" y "Opción". Aparte de la prohibición y amenaza de prisión a una "Comisión por el voto en blanco" de personas independientes. Y la detención y procesamiento de candidatos de los partidos tradicionales.

Pero fueron muchas las trampas, triquiñuelas y represiones que la dictadura ha interpuesto en el largo camino, desde la violación abierta de lo que ellos mismos prometieron a los partidos en la Comaspo, hasta el embrollo inaudito (juego de letras en lugar de los tradicionales números de las listas) y otras "bellezas".

Es la conjunción de estos factores – la represión, los prejuicios clasistas y anticomunistas, el sometimiento tanto al terror físico intimidatorio como el chantaje fascista con el espantajo de la "subversión" – la que ha hecho aflorar a la superficie este panorama político opositor que como se ha visto, no tuvo la "cristalina claridad" del pronunciamiento del NO, aunque reafirmando lo dicho fue mucho más categórico y avanzado aún.

Pero de estas consideraciones – por otra parte previsibles – no deben hacerse deducciones simplistas y negativas. ¡Todo lo contrario! El clamoroso triunfo opositor en la elección y el tono de su desarrollo en los dos últimos meses muestran qué inmensas reservas democráticas existían latentes, e indican que los factores políticos permanentes que hemos manejado en todo este período, no sólo se han mantenido sino que han conocido una nueva y exitosa culminación. Los supuestos tácticos, por tanto, no sufren modificaciones (salvo, claro está, sucesos hoy imprevisibles) sino para acentuar la presión opositora.

Este desarrollo que hemos evocado es un aspecto muy importante para mirar los acontecimientos de futuro con clara perspectiva, en movimiento y no estáticamente, para calibrar el peso que la opinión democrática y avanzada tiene en el comportamiento de los partidos tradicionales y cómo puede influir en sus distintas tendencias.

Porque en la fase final de la campaña electoral, y en los hechos del día de la elección, sobre todo en las multitudinarias manifestaciones de calle, se vio claramente cuánto camino había recorrido la necesidad de romper amarras con la conciliación y los entreguistas, cuánto había avanzado la necesidad de una convergencia real, en la práctica, más allá del repudio verbal, público o vergonzante, que de ella se hiciera.

No otra cosa significa la propuesta del grupo Tarigo semanas antes de la elección, de un entendimiento previo de los partidos permitidos, en el espíritu del NO, para las próximas etapas. Y del mismo modo se deben interpretar actitudes de acercamiento en ese mismo día de la elección y manifestación. El telón de fondo de estos hechos, eran las muchedumbres cantando y vivando a sus líderes sin distinción, en la Avenida 18 de Julio y gritando: "Libertad, ahora!".

Eso fue muy claro en el Partido Colorado, donde la medida de oposición pasó a ser el antipachequismo (veta muy explotada por el grupo de Tarigo, pero también esgrimida por Sanguinetti, y mucho más por Flores Mora y Flores Silva); pero lo más demostrativo del derrumbe del "hombre fuerte" fue que el dia-

rio "El Día", en las últimas semanas, percibiendo ya el "olor a cadáver", abandonó su eufórica campaña anterior limitándose a exhortar a votar y a pregonar la unión del Partido Colorado.

Era el repudio que el pueblo batllista había expresado a Pacheco identificándolo con el régimen, era la inquietud bullente en las filas de la juventud de su propio partido; era la comprobación del apoyo de amplias masas populares al Partido Nacional por una actuación más coherente y unitaria; era, y no en pequeña medida, la constatación de la presencia indestructible del Frente Amplio, aún en las condiciones increíblemente adversas de la elección realizada; era el repudio tácito y material del pueblo puesto en movimiento, a todo quien promoviese mantener proscripciones de políticos y de partidos.

El impacto de esta nueva situación, fue ya inocultable, y presidirá todo el próximo período.

Véanse estos párrafos del primer editorial posterior a la elección, del Dr. Tarigo en "Opinar" del 2 de diciembre:

"... los más de ochenta mil votos en blanco depositados en las urnas ... han venido a demostrar, a nuestro juicio ... que sigue existiendo una importante corriente de ciudadanos que no se siente representada por ninguno de los tres partidos rehabilitados ..., siendo esa cifra notoriamente inferior a los trescientos mil votos del Frente Amplio de 1971 ... habrá que tener claro que, de no rehabilitarse la totalidad de los partidos políticos que han existido en el país, **las elecciones nacionales la decidirán esos doscientos mil ciudadanos que no querrán votar en blanco y que, tampoco, podrán abstenerse, por** cuanto el voto en las elecciones nacionales es obligatorio" (Subrayado nuestro).

No podemos saber hoy si luego se ha cambiado o completado ese enfoque. Hay allí una preocupación: el caudal del voto en blanco ya importó e importará más en las elecciones con voto obligatorio; se insinúa el levantamiento de la proscripción del Frente Amplio, para que los votos de éste, independizados en su lema, no pesen y decidan en el pleito tradicional "blanco-colorado". Obsérvese que esto no se basa en una cuestión de principios, **en el hecho de que no hay ningún motivo para la proscripción de una fuerza política democrática como la que preside el General Seregni**; que es la única razón valedera y auténticamente principista y democrática.

Es decir: por encima del aún dramático dilema que confronta el país: **democracia** o **dictadura**, **libertad** o **fascismo**, ciertas apetencias políticas partidistas que no se ocultan, anteponen, o pretenden hacerlo, el presunto pleito: **blancos o colorados al gobierno, lo que no responde a la realidad quemante del país.** También en este planteo se medirá el real democratismo, y la real urgencia de sacar al país de las garras de la dictadura, y también en esto, la voz potente y unitaria del pueblo se hará oir una vez más, como en la elección, como en el plebiscito.

Y una vez más como en estos diez años, nada caerá del cielo. Todo deberá ser arrancado con lucha y sacrificios. Y no sólo contra el enemigo dictatorial. También en el seno del pueblo opositor, la batalla contra la conciliación y el oportunismo político habrá de proseguir, y tal vez intensificarse. Lo muestra otro hecho, éste más significativo aún. En el número de "Correo" que dirige el Dr. J. M. Sanguinetti, cinco días después de la elección, puede leerse destacadamente, que en la manifestación de la noche de la elección hubo (¡léase bien!) "colados, que **no tenían la invitación** correspondiente, ésa que se hace **con el la propio esfuerzo y mérito**". (Subrayado nuestro).

¿Quiénes eran esos "colados"? ¡Asómbrese el lector!: "quienes colocaron algunos lienzos blancos para señalar a los que proclamaban el sistemático voto en blanco".

Cuesta mucho leer tamaña enormidad reaccionaria y tan grande agravio al sacrificado sector, que al llamado del Frente Amplio, volcó con sus sobres vacíos, su protesta contra el régimen.

No es posible contestar sin dureza a quienes se consideran con títulos de "invitantes" para luchar contra la dictadura, y que, por lo visto, tienen el monopolio de los "esfuerzos y méritos propios" en esa lucha. Hasta 1980, a ciertos opositores no se les vio ni oyó, mientras "los del voto en blanco" **eran y son** perseguidos, presos, torturados, asesinados; y sólo ese coraje y sacrificio hizo posible romper el inmovilismo político y llegar al plebiscito de 1980 y después a estas mismas elecciones internas, sin desmedro de quienes dieron también su aportación consecuente y que precisamente no caen en la bajeza del "Correo".

Habrá de investigarse quiénes se "colaron" después. Pero la vida aún pondrá a prueba la real contextura democrática de todos, esperamos al Dr. Sanguinetti para ver cómo pasa esa prueba.

Bastante distinto, se expresó, de inmediato a la elección, el líder nacionalista Wilson Ferreira Aldunate.

"En las conmemoraciones participaron todos juntos, blancos, colorados, y partidarios del voto en blanco a festejar la victoria de la civilidad. **Este espectáculo es la clara demostración de cómo va a ser el Uruguay del próximo futuro.**"

Agreguemos, del mismo dirigente, una frase, de aparente tono radical, pero que entendemos muy apropiada, sobre todo, dicha por quien ha tenido un respaldo popular tan amplio: "En la situación creada, la responsabilidad de la oposición es tremenda. Tiene el destino del país en sus manos. Si no lo toma, será por su responsabilidad."

Huele a convergencia y lucha y se desploma el continuismo.

Algo de eso huele en el Uruguay de 1983. La vida está indicando que es la oposición toda unida, sin fisuras, la que puede y debe tomar la iniciativa y sacársela de las manos de los capitostes del gobierno. La lección de 1980 debe ser asimilada. No es ya posible dejar que sea la dictadura quien marque las pautas a seguir. La elección mostró que que hay y habrá un pueblo ansioso de libertad detrás de quienes promuevan el combate opositor. Y esto no supone hacer despropósitos ni locuras palabreras; pero que nadie piense que el régimen va a deponer las armas y no buscará nuevos pretextos y maniobras para "enfriar el partido" y ganar tiempo; tampoco le faltarán ganas ni medios al pachequismo y a los sectores conciliadores en ambos partidos, para enrarecer la pura atmósfera opositora que crearon la elección y las manifestaciones populares; no faltarán las clásicas y ya desgastadas maniobras de captación de convencionales vacilantes, ofertas, cubileteos políticos, en fin, ya tan conocidos y tan nefastos en el pasado.

Sería tremendamente peligrosa toda concesión o blandura con los sectores entreguistas incrustados en los partidos, en aras de una unidad sin principios y claudicante en lo referente a la oposición al régimen. Creemos y deseamos que eso no suceda; el aldabonazo antidictatorial de noviembre pasado fue muy poderoso; y las fuerzas conciliadoras deben ser acorraladas cada vez más.

No pueden evitarse estas otras reflexiones: Todos los partidos y organizaciones democráticas y populares, todos los sectores enfrentados a la dictadura, lo que denominamos convergencia antidictatorial, pueden estar abocados a contingencias y lucha de variado contenido y de imprevisto volumen, que pueden llevar a confrontaciones.

Los golpes brutales contra la economía nacional en general (comentados en este mismo número de "Estudios") que descargara la dictadura a fines de noviembre, agravan la crisis y promueven temas dramáticos de subsistencia y de deterioro del nivel de vida, particularmente contra los obreros, empleados, funcionarios públicos, jubilados, y no son descartables movimientos profundos de protesta.

¿Acaso la clase obrera va a esperar la monotonía adormecedora del registro de sindicatos por fábrica, retenidos tramposamente por el ministerio para reclamar medidas urgentes? ¿Es que no va a estallar la protesta ante el evidente propósito – que se esconde detrás de la llamada "flotación" del peso – de salvar una vez más, los intereses de la alta banca internacional?

Todo indica que el ingrediente de la lucha de clases incidírá mucho más en el período que vivimos; y eso hará mucho más necesario que nunca, sacar de inmediato esta dictadura al servicio de la rosca, para acometer la tarea de salvar y reconstruir el país.

Entre los resultados no pequeños de este desastre oficialista, es destacable el fin sin gloria de los planes que dentro del esquema oficial tenía en lo personal el Gral. Alvarez, cabeza visible del régimen, quien con tanta astucia había logrado su digitación presidencial y que nunca ha ocultado su obsesión de "quedarse".



General Aranco
de "Búsqueda" (Montevideo)

Varios hechos habían puesto de manifiesto esos planes, que hemos denominado "cesaristas". Las actitudes y giras seudopaternalistas, unidas a las temerarias amenazas proferidas el 25 de mayo, eran a la medida para una provocación política que hiciera surgir artificialmente la "necesidad" de un "hombre providencial", que "ponga orden" y asegure la continuidad del "proceso"; la permanente invocación al terrorismo y la subversión, la exaltación machacona sobre la "tranquilidad" existente bajo la férrea acción de los temibles órganos de represión, eran cartas anticipadas para intentos de ese tipo. Incluso, algunas típicas pinceladas continuistas y reeleccionistas tentaban esas posibilidades. Salvador García Pintos, oscuro personaje disidente de un minúsculo grupo blanco, el 11 de agosto dijo en "Búsqueda": "Si usted lo que insinúa es la posibilidad **de que apoye la reelección del Presidente Alvarez**" ... "queda tiempo aún". Y en junio el Gral. Rapella dijo a Radio Carve: "Existe una disposición que permite que los candidatos a Presidente no estén obligados a pertenecer a Partidos. Cabe la posibilidad de que mañana pudiera ser un militar y no hay que obligarlo a que tenga que estar afiliado a un Partido".

Estas ambiciones continuistas se mueven como un péndulo, entre provocar una entrada a escena violenta, con la bandera "anticaos" o la entrada "legal" bajo el pórtico de la reelección. Pero en estas dos puertas el viento sopla en contra: lo que pasa en Brasil, Argentina, Bolivia con los gobiernos de "facto" militares, no favorece lo primero; y con el vendaval democrático y antidictatorial que se ha desatado en Uruguay, hablar de reelección del Gral. Alvarez, es la muerte política. Como se ve, una auténtica encerrona. Por eso, en reportaje de la revista "Visión", dijo Alvarez: "A lo largo de esta gestión de un régimen de esta naturaleza **se ha ido confirmando toda una filosofía que eventualmente pudiera alentar ... a conformar una nueva corriente política** ..." Pero precavido por los vientos que ya corrían en setiembre, agregó: "... **no soy yo quien debe apreciarlo**".

Parece que el pueblo, el 28 de noviembre ya hizo esa "apreciación" más bien negativa. Como él mismo lo dijo, en forma impensada, tal vez: "el pueblo mostró buen olfato".

Junto a Pacheco y Gallinal, he aquí un tercer mito que el golpe seco del pueblo de Artigas, derribó sin levante posible.

Cohesión unitaria del Frente Amplio y peripecias de otros

Es conveniente dejar registrado en todos sus matices el panorama en que el Frente Amplio, dos meses y medio antes de las elecciones, tomó la conocida Resolución de participar en ellas, aconsejando el voto en blanco. Los documentos del Frente Amplio sobre el particular antes y después del acto electoral son conocidos ampliamente junto a los resultados de la elección. Nuestras posiciones no han partido de una óptica electoralista, como no lo fue cuando nos integramos al Frente Amplio en 1971.

Esta elección de las Convenciones de los Partidos permitidos eran una incidencia más de la larga y difícil lucha que nuestro pueblo viene sosteniendo hace 15 años, desde el "pachecato" de 1967.

Nuestra táctica siempre ha tenido en cuenta una concepción global, ubicada en la gran cuestión central de la etapa revolucionaria que vive nuestro país y el continente, pero teniendo en cuenta escrupulosamente (aparte de lo tan nacional y peculiar de Uruguay), las particularidades de cada momento, las alianzas posibles y necesarias, y las consignas que hacen avanzar el proceso, reconquistar libertades, ganar espacios, evitar las acechanzas y provocaciones del enemigo, etc.

Esto es una permanencia; es nuestra lucha siempre prioritaria por la unidad de la izquierda, con nuestros planteos particulares al Partido Socialista ya desde 1956; luego en la forja del modesto pero pionero "Frente Izquierda" en 1962, igualmente cuando la formación del Frente Amplio; nuestra actitud fue siempre de fraternidad y colaboración, de entrega total de nuestras energías; de cumplimiento leal de los acuerdos programáticos y tácticos elaborados con un sentido de consenso.

Estos hechos y movimientos hicieron avanzar la unidad en el plano político. Pero si le agregamos los otros paralelos torrentes unitarios (en la clase obrera, la CNT; en los estudiantes, la FEUU) y de ambos tan estrechamente unidos entre sí, tendremos una visión más fecunda y profunda del proceso unitario en Uruguay. La fuente y la raíz de la vigencia y permanencia del Frente Amplio es ésa; en la acción, en el avance, se forja lo que en nuestro léxico llamamos la "fuerza social de la revolución", son los cimientos, la levadura, de lo que cualquiera sea su nombre, será el Frente Democrático de Liberación Nacional, es decir, una amplia alianza de sectores y capas sociales progresistas – y sus organismos representativos –

unidos por un Programa o Plataforma antioligárquica, democrática, antimperialista, para arrancar el poder a la gran oligarquía y a los testaferros del imperialismo.

Podríamos decir que, aun no cristalizado totalmente por su inmediato y temprano enfrentamiento con el fascismo y la contrarrevolución de los años 70, esto era en germen nuestro Frente Amplio. Así lo muestra su permanencia en esta dura confrontación antidictatorial de diez años. Y puede observarse que más allá de ciertos desacomodos y vacilaciones parciales (PDC, Erro), en medio de los ataques represivos brutales y acechanzas maccarthistas propias de este infierno fascista, el Frente Amplio, no sólo no se debilita, sino que incluso conoce ampliaciones. Como lo demuestra el fracaso estrepitoso de quienes pregonaban "la no vigencia del Frente Amplio", éste sigue y seguirá siendo la herramienta y el centro aglutinador de ese gran torrente que debe liberar a nuestra patria de la oligarquía y el poder imperialista; en su desarrollo, según nuestra concepción, se abrirán caminos a formas superiores de emancipación social.

Con esta óptica, enfrentamos el tema táctico de las elecciones internas, y se decidió el voto en blanco.

No era fácil entonces calibrar en qué medida y con qué eficacia y profundidad una decisión de ese tenor podía ser puesta en ejecución en una situación tan presionada por la coacción política y la represión. El Frente Amplio está en la ilegalidad, con imposibilidad de que órganos legales pudieran promocionar el voto en blanco, con centenares, miles, de cuadros activistas que no podían ni votar ni actuar; están en la clandestinidad, proscriptos, presos y/o expulsados al exilio. También era difícil percibir en qué grado jugaría en sectores alejados de la militancia y la información, la apasionada polarización electoral entre ambos partidos tradicionales, la técnica del voto útil, y la misma polarización, comprensible, entre partidarios del régimen y opositores democráticos, dentro de los mismos partidos.

Esta operación táctica ha dejado enseñanzas y ha reafirmado principios que es oportuno destacar valorando políticamente los hechos al margen del resultado tan importante.

Ya se ha hablado de la diferencia entre este acto electoral y el Plebiscito. Esa diferencia notoria promovió durante meses un serio y variado vaivèn de opiniones diferentes. No interesan ya las innumerables incidencias a que la supuesta actitud que asumiría el Frente Amplio dio lugar, desde diversos escenarios.

La vida ha demostrado que no era un tema banal, por las complejidades de este monstruoso y distorsionado acto eleccionario, multiplicado por mil en el



Alberto Gallinal
de "Búsqueda" (Montevideo)

Julio Sanguineti
de "Búsqueda" (Montevideo)



Frente Amplio por la exclusión y persecución de que fue objeto.

Había una primer complejidad: la disputa de los partidos tradicionales por los posibles votos de los frenteamplistas. Sobre esto hemos abundado antes y en este propio artículo.

Había un segundo problema: definir cuál sería la forma idónea de utilizar el potencial en votos y actividad antidictatorial del Frente Amplio.

Luego de sopesarse todas las distintas opciones posibles y de analizar diversas argumentaciones, se tomó la conocida Resolución de voto en blanco según las normas y tradición, mediante una decisión de consenso.

Lo que sí interesa dejar estampado es cómo en el seno de la izquierda uruguaya, superviven sectores que parecieran tener como brújula para sus tomas de posición (sin desmedro de su franco enfrentamiento a la dictadura) la actitud que los distinga – ¡y mejor aun que los oponga! – al Frente Amplio como tal, y muy en particular a supuestas posiciones del Partido Comunista. Este tema no es nuevo, no nos debe hacer perder el sueño.

El hecho es que, unas semanas antes de la Resolución del Frente Amplio, apareció una Declaración de ciudadanos uruguayos actualmente no militantes frenteamplistas – otros no lo fueron nunca, e incluso hay quienes siempre se le enfrentaron –, exhortando al voto en blanco. Coincidiendo en el voto en blanco parecería ocioso comentarla; pero es conveniente hacerlo mirando hacia el futuro; y también como una especie de satisfacción debida y merecida a la militancia frenteamplista.

Primera observación – la fundamental –. La declaración sólo se limitó a criticar las monstruosidades de la ley de partidos, a condenarla merecidamente y a afirmar el voto en blanco. **Y nada más.** Allí no se mencionan las batallas futuras, no se tiene siquiera un recuerdo solidario para los ciudadanos blancos y colorados opositores consecuentes a la dictadura que votarían en sus respectivos partidos.

Cualquiera comprende que una tal actitud nos enfrentaba objetivamente a todos los que no votarían en blanco, siendo ciudadanos claramente antidictatoriales. Entonces es claro: ¿qué hablar y para qué hablar de lucha y convergencia futuras entre blancos, colorados y frenteamplistas? Para esta declaración el panorama es blanco o negro, todo o nada. Compárese esta actitud con el entusiasmo "convergente" de las manifestaciones de la Avenida 18 de julio, donde 200 mil uruguayos salieron a demostrar su deseo de unidad **de todos** los patriotas contra la dictadura,

Casi todos los firmantes de esa declaración, durante años han sido pregoneros de la "no vigencia" del Frente Amplio. Algunos invitaron a formar un macarrónico "partido del exilio"; otros reclamaron configurar "nuevas opciones". Es historia conocida y fenecida.

Casi simultáneamente, desde otros sectores (y no vinculamos ambas actitudes) una irresponsable campaña pretendía convencer al exilio que el Partido Comunista adoptaría posiciones diversas a las resueltas por el Frente Amplio.

Claro está que este gratuito agravio – como otros en el pasado han sido despreciados por los frenteamplistas y quedaron en ridículo, dado que es por demás notoria la lealtad y disciplina frenteamplista de los comunistas. Pero habla mucho más el heroísmo de los comunistas que en la clandestinidad, en la resistencia, allí donde hace falta agallas, se convirtieron en los más esforzados combatientes por la aplicación de la resolución del Frente Amplio (véase en este número la profusa propaganda clandestina que los esforzados comunistas del interior imprimieron, y difundieron en todo el país). Hemos sido los comunistas, de los más esforzados combatientes por la reconstrucción del Frente Amplio, cuando algunos lo declaraban difunto. Sólo ciegos o malintencionados pueden ignorar el aporte fundamental del Partido Comunista en el logro de esos casi 90 mil votos de todo el país y ese 12% que el voto en blanco alcanzara en Montevideo.

Además, es lógico y propio de un frente político, (que no es un partido), que aglutina fuerzas, capas y clases sociales diferentes, que en su seno se discutan matices tácticos. Es el juego normal, democrático, dentro de la unidad y el diálogo entre revolucionarios. Lo que luego define a cada una de esas fuerzas, es la disciplina y lealtad a los compromisos votados y al Programa.

A diferencia de aquella Declaración aislacionista que comentamos más arriba, la Declaración del Coordinador del Frente Amplio en el Exterior, convocó a la ciudadanía en general a votar contra la dictadura, y a los frenteamplistas y a sus simpatizantes a votar en blanco. Fue un documento serio que contempló dos extremos: 1°) Atender al mantenimiento de la permanencia y presencia del Frente Amplio; 2°) tomar en consideración el gran tema actual que era y es encontrar todos los caminos dirigidos al gran objetivo inmediato: la caída de la dictadura, la derrota de sus planes continuistas.

Tanto en el texto del documento de setiembre, como en el posterior a las elecciones, del 18 de diciembre, quedó expresada con claridad meridiana esta actitud: junto al voto en blanco frenteamplista, no cerraba sino que ensanchaba aún más los senderos que conducen a la **convergencia de opiniones y de acciones de todos los demócratas sin exclusiones**, para enfrentar esas nuevas y difíciles etapas de lucha. El panorama post-electoral confirmó esta sensata posi-

ción y la cohesión principista del Frente.

Y en tercer lugar – no el último en importancia – la reafirmación de la presencia, vigencia del Frente Amplio, distinguido por el voto en blanco, es prenda segura de que esos aguerridos contingentes que en tan difíciles condiciones promueven su presencia en el escenario electoral son y serán un soporte firme de ese combate permanente contra la tiranía, un factor siempre al servicio de la unidad y la lucha antidictatorial.

El Frente Amplio, al tomar esta decisión, entendió que la abstención sería una actitud negativa y prescindente, por otra parte del gusto del régimen.

Excluido de esta elección como también de las elecciones de 1984, el Frente Amplio debía mostrar al régimen dictatorial, en el mismo momento en que el régimen reforzaba su saña represiva contra nuestro movimiento, que no hay proscripción capaz de sacar de las entrañas del pueblo uruguayo, una fuerza de la vitalidad popular y patriótica como la que preside el Gral. Líber Seregni.

Al proclamar esta presencia y la expresión de su perfil, al mismo tiempo que expresaba su respeto a todos los patriotas que votaron las listas consecuentemente opositoras, fue una contribución a la dinamización política de la campaña electoral.

Conclusión: la lucha continúa en una fase más elevada

El Frente Amplio ha dicho y repetido – y la dureza de estos diez años lo ha confirmado – que sería fatal toda ilusión en los mentidos propósitos del régimen y sus personeros, respecto a su supuesta democratización. Sólo se logrará y será perdurable, no lo que es proclamado verbalmente, sino lo que es arrancado por la heroica y unificada acción del pueblo, más allá de los enormes sacrificios que eso supone siempre.



La vida ya lo ha dicho: si no hay sindicalismo amarillo al servicio de la dictadura fue por la huelga general del 73 y por su permamente y heroica lucha de diez años que hiciera de centenares de sus dirigentes y cuadros víctimas de la feroz represión; si la Universidad no es hoy un feudo dictatorial sino hogar de la lucha estudiantil fue por la derrota del régimen en las elecciones universitarias de setiembre del 73 y la brega permanente y unida de los estudiantes y de la FEUU. Si hoy hemos derrotado de nuevo al régimen en esta costosa y siempre cuestionada recuperación de la democracia, es porque en el NO de noviembre de 1980, el pueblo entero se irguió por encima de banderías, afrontando todos los riesgos. Y así será también en el futuro, hasta la caída de la dictadura.

La lucha continúa. Cada conquista, cada avance, será el premio a esa lucha, a la constancia, a la unidad. Por eso, la fuerza mostrada por el Frente Amplio con su voto en blanco en tan difícil y arriesgada coyuntura, **mucho más allá de su peso numérico que nunca espresará la gravitación real de su influencia política en la vida del país,** debe verse y apreciarse con esta visión de pasado y de futuro, como una etapa más de esta batalla por la unidad, de esta enconada y dramática brega del pueblo uruguayo que lo acerca cada vez a ritmo más rápido a reencontrarse con la democracia, para lo cual es vitalmente necesaria la convergencia de las fuerzas opositoras.

El Frente Amplio, instrumento para la liberación y el avance social de nuestro pueblo, cumplirá todas las etapas de esta larga marcha, más allá de la sangre, la tortura y la prisión, seguro de que el porvenir pertenece a los que luchan en el espíritu indomable de nuestro padre Artigas.

Las cifras de la paz y de la guerra

Las proposiciones soviéticas: bandera de las masas por la paz

por Gonzalo Maciel

En la década del 70, la distensión se afirmó como tendencia predominante en las relaciones entre estados e hizo retroceder a la guerra fría. En los años 80 y de manera particular luego de instalarse la administración Reagan, en la política de los EEUU y de otros miembros de la OTAN se produjo un viraje brusco. El lenguaje de muchos de los gobernantes de dichos países es ante todo el de la **fuerza**. Como justificación del nuevo rumbo – cuya esencia es alterar el equilibrio militar en favor de EEUU y la OTAN, no han encontrado argumento más ingenioso que desempolvar el "cuco" de la "amenaza militar soviética", agregando la tesis del "retraso" de EEUU y la OTAN en el terreno militar y culpando a la URSS de desarrollar la carrera de armamentos.

¿Quién mantiene la carrera de armamentos?

El Presidente Reagan, en un discurso pronunciado a fines del año pasado, afirma categóricamente lo siguiente: "La verdad es que la URSS mantiene la carrera de armamentos y nosotros no".

A pesar de esta afirmación, el análisis de los hechos a lo largo de los últimos 30 años no corrobora la opinión del presidente. Veamos. Es sabido que el año 1945 es no solo el de la creación del arma atómica, sino que marca también su utilización – sin necesidad militar – por los EEUU. Ante el peligro surgido, a fines de los años cuarenta y como medida de respuesta la URSS creó su propia bomba atómica. Esto hecho importa desde dos puntos de vista; por el hecho en si, que muestra en forma contundente al iniciador de la elaboración y el uso del arma nuclear y también porque esa dinámica de acción y contra-

respuesta defensiva se repetirá muchas veces en otras situaciones concretas. En los años cincuenta, bajo el pretexto del "retraso en los bombarderos" el Pentágono obtuvo del Congreso la aprobación de un amplio programa de construcción de bombarderos estratégicos.

Al iniciarse los años 60 y con la excusa del "retraso coheteril", EEUU fue el primero en comenzar la instalación masiva de misiles balísticos intercontinentales con base en tierra. Simultáneamente se inició el programa norteamericano de construcción de submarinos atómicos con misibles balísticos. En aquel momento nadie tenía ese tipo de submarinos.

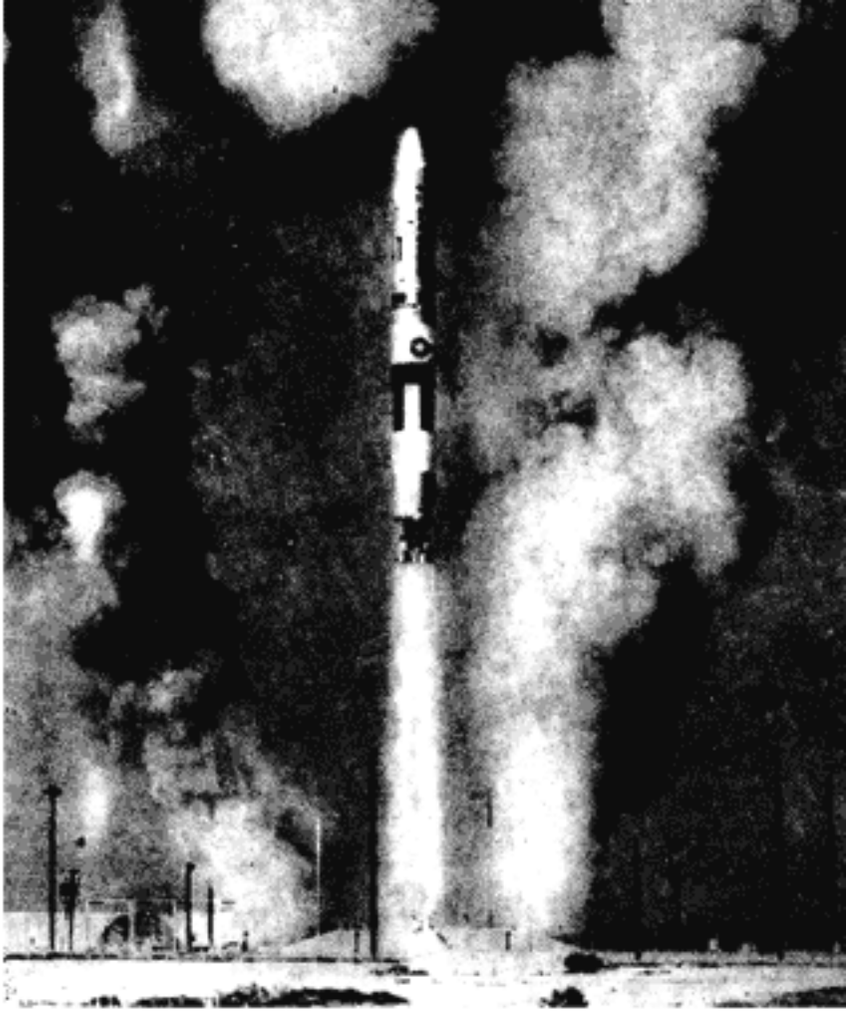
Ya en la década de los 70 fue el Pentágono el primero en comenzar la fabricación de misiles estratégicos capaces de alcanzar objetivos independientes en forma simultánea. Inmediatamente después comenzó la construcción de un nuevo tipo de armas estratégicas; misiles crucero nucleares de gran alcance con base en tierra, mar y aire.

Finalmente, en 1981 la conocida decisión del Presidente de EEUU de comenzar la producción a gran escala de la bomba de neutrones.

Esta enumeración, que no pretende ser total, sobre la historia de la creación de algunos de los principales tipos de armas existentes en la actualidad demuestra de manera concreta que no ha sido la URSS la promotora de la carrera de armamentos. Es claro que la máquina propagandística al servicio de los fabricantes y vendedores de armas prefiere ignorar estos hechos, ocultarlos y por ejemplo insistir con los diversos tipos de armamentos desarrollados por la URSS en los años 70. Lo sucedido en realidad es que durante esos años la URSS se vio en la necesidad de instrumentar medidas para mantener su potencial defensivo, para lograr la paridad con los EEUU.

Mucho se insiste en que prácticamente durante dos décadas los armamentos estratégicos norteamericanos no han sufrido modificaciones ni en calidad ni en cantidad, contraponiendo esto con un supuesto perfeccionamiento unilateral del armamento soviético. Algunos ejemplos bastan para refutar esa afirmación: en los primeros años de la década del 70 en lugar de los cohetes balísticos intercontinentales "Minuteman-I" se instalaron 550 cohetes "Minuteman-3" con tres ojivas nucleares cada uno; a fines de los años 70 se incorporaron nuevos submarinos nucleares dotados de cohetes "Trident".

Queda claro entonces, que el perfeccionamiento de las Fuerzas Armadas Soviéticas se ha realizado en función de su propia seguridad que además la URSS ha lanzado permanentemente iniciativas para evitar la creación de nuevas armas – basadas, claro está, en compromisos recíprocos, pero aquellas han quedado siempre sin respuesta.



MISIL BALISTICO INTERCONTINENTAL TITAN II, el cohete más potente del arsenal nuclear estratégico de EE.UU.

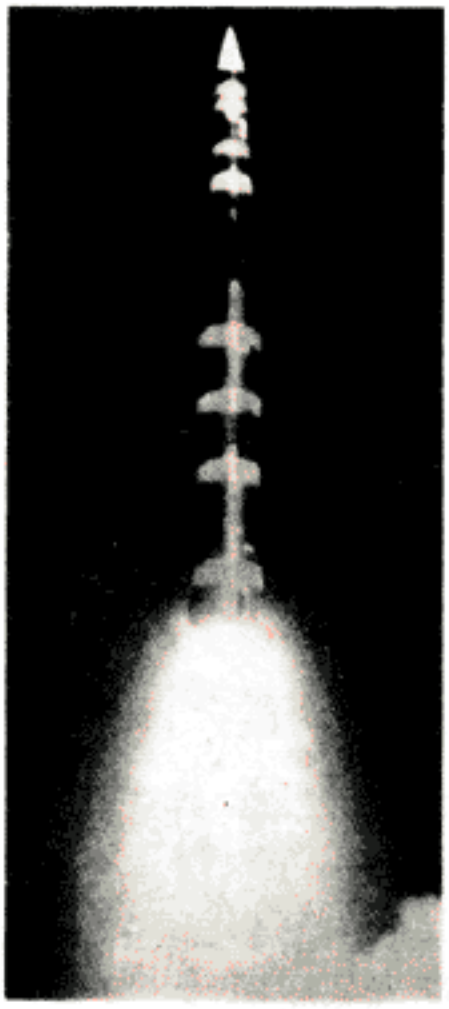
Una estrategia de agresión

La estrategia militar hoy vigente en Washington, caracterizada por el Secretario de Defensa de los EEUU C. Weinberger como de "confrontación directa" entre los EEUU y la URSS a niveles global y regional es reflejo fiel de la política Reagan orientada a lograr la supremacía militar y a desarrollar el militarismo como medio de imposición mundial del imperialismo yanqui. La particularidad fundamental y más peligrosa de esta estrategia, es el impulso de los preparativos de la base material que permita desencadenar guerras de diferentes proporciones e intensidad. Las esperanzas principales están cifradas en un guerra nuclear estratégica – de acuerdo a la concepción de "oposición activa" aprobada por el Presidente Carter en la directiva nº 59 – comenzando por los golpes nucleares "limitados" y culminando con la utilización masiva de las fuerzas estratégicas contra todo el territorio de la URSS. Se proponen el objetivo que el golpe nuclear sea tan fuerte que reduza al mínimo el golpe de respuesta contra el territorio norteamericano. Dicho de otra manera: el Pentágono presta su mayor atención al primer golpe,

al golpe preventivo. A estos planes se supeditan los programas de construcción y emplazamiento de potentes armas nucleares como: el MX, Trident 2 y misiles crucero estratégicos.

Los planes de empleo "limitado" de las fuerzas estratégicas ofensivas, comprenden numerosas variantes de golpes nucleares dirigidos contra los países socialistas así como hacia diversas regiones del mundo donde se juegan los "intereses vitales" de EEUU.

Dentro de esta concepción se pone el acento en los preparativos de la "guerra limitada", refiriéndose a este tema Reagan afirmó lo que sigue en octubre de 1981: "Puede darse una situación en que se produzca el intercambio de golpes con el empleo por ambas partes de armas tácticas contra los contingentes militares en el campo de batalla sin que ninguna de las grandes potencias apriete el botón". Aunque explícitamente no lo menciona, sin duda alguna, por campo de batalla se entiende el continente europeo. Está claro que esta idea de la "guerra limitada", tan popular en la actual administración yanqui, quiere desarrollar la guerra lejos del territorio de EEUU, evitando el demoledor golpe de respuesta y al mismo tiempo, a través de la instalación de los cohetes Pershing-2 y los misiles crucero en los países de la OTAN , estar en condiciones de llegar a diversos puntos de la parte europea de la URSS. De lo dicho se desprende que la "guerra limitada" según los cerebros del Pentágono, es una variante de la concepción del "primer golpe". Es también absolutamente irresponsable pensar en la posibilidad de éxito de la "guerra limitada" y afirmar que una guerra nuclear se puede desarrollar de acuerdo a reglas definidas de antemano. La lógica de la lucha y el carácter de los armamentos modernos son tales que al estallar una guerra nuclear en Europa o en otra región del mundo, tomaría inevitablemente un carácter universal. Junto a lo ya analizado la estrategia de la confrontación directa lleva a preparar a las fuerzas armadas para el desarrollo de una guerra con el uso exclusivo de armas convencionales. En caso de surgimiento de una guerra convencional en cualquier teatro de operaciones, los EEUU y sus aliados deben estar prontos para llevar adelante lo que denominan "escalada geográfica". Esto quiere decir la extensión de las operaciones militares con medios convencionales a otras zonas "donde el adversario sea más vulnerable".



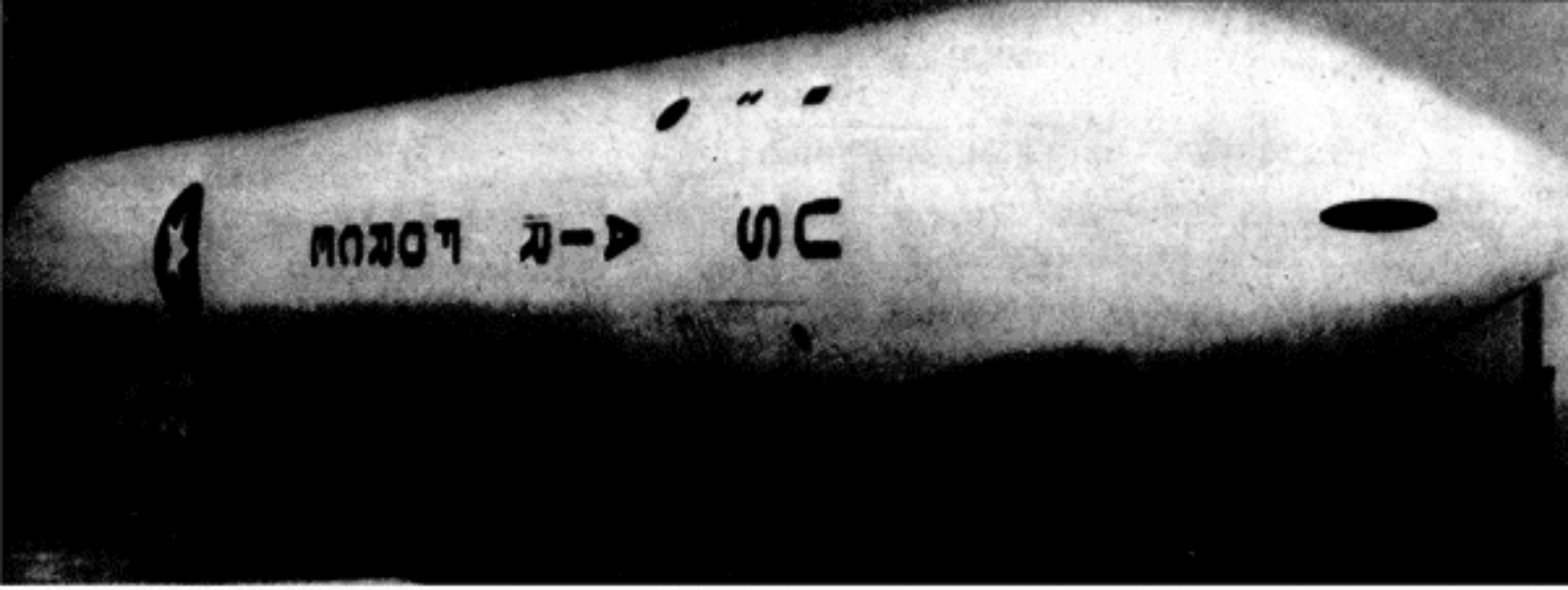
MISIL BALISTICO DE ALCANCE MEDIO PERSHING II.

Correlación de las fuerzas militares

En los últimos tiempos ha arreciado la campaña sobre el "retraso" de EEUU en los armamentos estratégicos y sobre la "supremacía" soviética en diverso tipos de armas. Este hecho podría no tener demasiada importancia si no fuera porque los principales jerarcas de la actual administración no se cansan de repetirlo. Así Reagan en el mismo discurso arriba mencionado, dice con absoluta tranquilidad y sin preocuparse en demostrarlo con datos que: "hoy prácticamente en cualquier tipo de poderío bélico la URSS lleva una clara ventaja".

Veamos que dicen los hechos, en tres áreas fundamentales: armas nucleares estratégicas, las armas de alcance medio ubicadas en Europa y las fuerzas convencionales de la OTAN y el Pacto de Varsovia.

A mediados de los años 70 se estableció el equilibrio aproximado en la cantidad y la calidad de los **armamentos estratégicos nucleares** de las dos potencias. Durante el proceso de elaboración del SALT-2 (que duró cerca de 7 años) esta correlación fue verifi-



MAQUETA DEL ICBM MX.

cada más de una vez y del modo más minucioso por expertos de ambas partes. Se concluyó que existe una paridad aproximada: una parte tiene 2.500 portadores y la otra cerca de 2.300. Al firmarse el tratado se acordó que al entrar éste en vigor, para una mayor paridad, cada una de las partes se obligaba a limitar sus armamentos a 2.400 unidades, y a partir del 1 de Enero de 1981, a 2.250 unidades. De acuerdo a esto la URSS debería desmontar unos 250 y los EEUU cerca de 30.

Es por todos conocido, que el SALT-2 fue firmado en el verano de 1979, y que en 1981 Reagan y C. Weinberger comenzaron a decir que no existía paridad.

Surge la pregunta, ¿qué pasó? Puede la URSS en apenas uno o dos años sacar una ventaja decisiva en armamentos estratégicos para cuya construcción se precisan muchos años? O tal vez se trate de la aparición de nuevos elementos no tenidos en cuenta?

Dejemos que conteste a esas preguntas el entonces secretario de Estado A. Haig, quien el 5 de junio de 1981 en un encuentro con periodistas reconoció que: "... En las fuerzas estratégicas nucleares sigue manteniéndose una paridad aproximada entre nuestros dos países". Sobre este tema no puede haber dos opiniones y lo confirma alguien de quien no puede sospecharse simpatías por la Unión Soviética.

No ha habido ni cambio de la situación objetiva, ni ventaja a favor de la URSS; es que ahora Washington quiere alterar esa paridad y lograr la superioridad militar. Lo dice con absoluta claridad E. Meese. consejero principal del presidente, el 18 de agosto de 1981, cuando al referirse al programa nuclear de Reagan para los años 80 dice que tiene por objetivo "restablecer la superioridad estratégica de EEUU sobre la URSS durante 10 años".

Encuadra perfectamente dentro de este programa nuclear para los años 80 la decisión de la Administración norteamericana (que en el momento de escribir esta nota se encuentra "empantanada" en el Congreso) de emplazar 100 misiles balísticos intercontinenlales tipo MX/. Si ésto se concreta significará un incremento de mil ojivas nucleares de alta precisión, de guiado individual y de 600 kilotoneladas de potencia cada una (la potencia de cada ojiva supera 30 veces la de la bomba atómica lanzada sobre Hiroshima). Es un hecho clarísimo que los misiles MX desestabilizan la situación estratégica general. Además la ubicación de los mismos en una base aérea en el Estado de Wyoming (el así llamado "emplazamiento compacto") es violatoria del artículo I del SALT-1 y del artículo 4 del SALT-2, los que estipulan la obligación de no construir más silos para cohetes intercontinentales. Comprendiendo este hecho, algunos voceros del Pentágono han declarado que se proponen utilizar para los misiles MX algunos de los silos ya existentes, pero incluso en esta variante la capacidad de estos silos aumentará por sobre los límites acordados entre URSS-EEUU contradiciendo también los mencionados acuerdos.

Al considerar **las armas nucleares de alcance medio**, sería incorrecto comparar solo las fuerzas de URSS-EEUU; en la realidad se oponen las fuerzas armadas de la OTAN y el Pacto de Varsovia. A lo largo de varios años, la cantidad de armas nucleares de alcance medio de una y otra parte sigue siendo igual: cerca de mil unidades.

Para ser utilizados en el continente europeo, la OTAN posee 986 portadores, de los cuales: EEUU posee más de 700 (aviones F-III, FB-III, F-4, aviones a bordo de portaviones en los mares y océanos que bañan Europa). Además, 64 cohetes balísticos y 55 bombarderos constituyen el potencial inglés. Francia tienen 144 unidades.

La URSS posee 975 unidades de armamentos análogos.

Es por lo tanto tramposo considerar este tema reducido solo a la cantidad de cohetes de alcance medio que tienen EEUU y URSS y que están emplazados en tierra. Como en las dos últimas décadas los EEUU no tuvieron este tipo de armamento en Europa, Washington propone y la denomina pomposamente "opción cero", que la URSS destruya todos los cohetes de alcance medio, tanto los viejos SS-4 y SS-5 asi como los nuevos SS-20, manteniendo intactos los sistemas norteamericanos de emplazamiento avanzado. Esta propuesta inaceptable para la URSS, está basada en la aspiración de alcanzar superioridad militar y no puede ser base de ninguna conversación.

En los hechos, en Europa los cohetes y los bombarderos soviéticos de alcance medio se oponen a los siguientes tipos de armamentos: los bombarderos norteamericanos con armas nucleares (estacionados en diversos países europeos y en portaviones norteamericanos que navegan en los mares que rodean al continente); los cohetes balísticos de alcance medio emplazados en mar y tierra; los bombarderos que poseen Inglaterra y Francia. Es evidente que en base a este cuadro de la situación, no es realista querer comparar solo los cohetes URSS-EEUU con base en tierra, excluyendo asi del cómputo los armamentos que disponen los aliados en la OTAN y la propia aviación norteamericana que se encuentra en Europa.

El objetivo de esta operación es claro; asustar a los pueblos europeos con los cohetes SS-20 soviéticos, chantajear a los respectivos gobiernos y obtener asi la instalación de los cohetes Pershing-2 y los misiles crucero, haciendo realidad el cambio de la relación de fuerzas en esta zona del mundo.

En caso de emplazarse los 572 cohetes balísticos de alcance medio y los misiles crucero la OTAN – por el número de portadores – aventajaría al Pacto de Varsovia en más del 50%. Se alteraría la relación de fuerzas no solo en el continente, sino que se quebrantaría la relación de fuerzas estratégicas URSS-EEUU, dado que los mencionados misiles en relación a la Unión Soviética tienen carácter estratégico pues pueden asestar golpes a puntos vitales de su territorio. En lo referente a la correlación de **las fuerzas armadas convencionales** su evaluación es un poco mas difícil. Esto es asi por la variedad de distintos sistemas de armamentos que posee cada una de las partes y porque en algunos casos la balanza se inclina en favor del Pacto de Varsovia y en otros a la OTAN. Es decir que cuando hablamos de este tipo de armamento, la paridad aproximada no debe entenderse como una igualdad absoluta en la cantidad de divisiones y en la clase de armas.

Teniendo en cuenta lo antedicho, igual se puede afirmar que la OTAN lleva cierta ventaja en: el número total de efectivos, el número de divisiones en disposición combativa, en las armas antitanque y tiene una cantidad aproximadamente igual de piezas de artillería y de blindados. En cambio el Pacto de Varsovia aventaja en el número de aparatos de aviación táctica.

En este punto, mucho se insiste sobre la "amenaza de los tanques soviéticos". Qué sucede en realidad. Nada mejor que la opinión de Schlesinger, cuando era Secretario de Defensa, quien ante el Congreso dijo: "El arma antitanque moderna, emplazada en cantidad suficiente, compensa la superioridad de los países del Pacto de Varsovia en la cantidad de tanques. En relación con eso no consideramos necesario tener una cantidad de tanques igual a la de la URSS".

Resumiendo lo expuesto sobre las tres áreas principales en que se dividen los tipos actuales de armas, se debe concluir que existe una paridad aproximada entre las partes y que los **datos** y las **cifras** vuelven indemostrable la tesis de la "clara superioridad soviética".

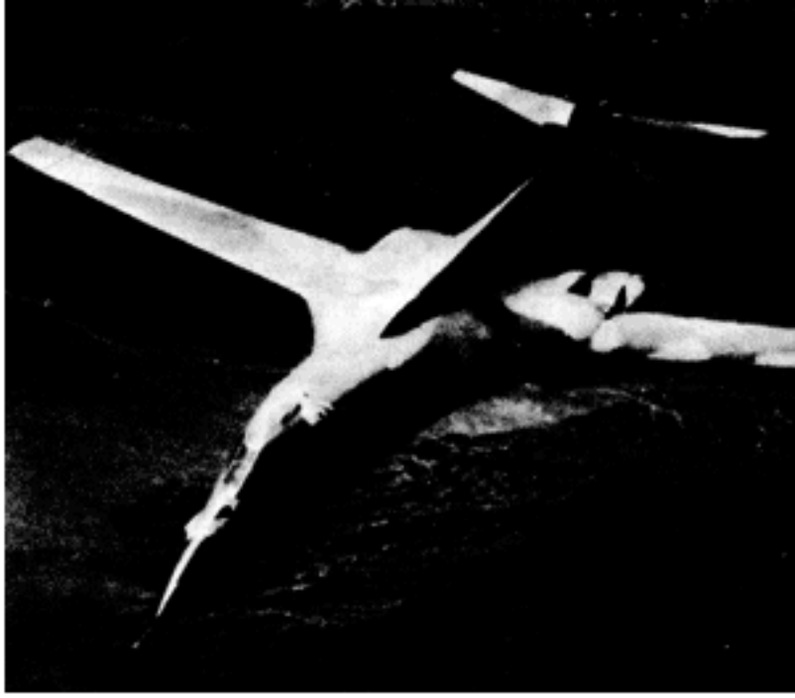
Desde la victoria de la revolución en la Rusia zarista, su política exterior ha estado signada por una constante, firme y consecuentemente mantenida a lo largo de mas de seis décadas: la lucha por la paz, por la coexistencia pacífica, por la seguridad internacional y la contención de la carrera de armamentos. No es el objetivo de esta nota el hacer un resumen de las iniciativas de paz propuestas por la URSS y demás países socialistas a lo largo de la historia. Importa si señalar que desde la primera conferencia internacional en que participó (Génova 1922) la URSS planteó un programa de reducción general de los armamentos. A partir de entonces en las más diversas reuniones internacionales y fundamentalmente en la ONU a partir de su fundación, ha sido lanzada una verdadera "ofensiva de paz". Las propuestas abarcan el más amplio espectro de temas: sobre el desarme general y completo, sobre la limitación de la carrera de armamentos nucleares, acerca de la prohibición de ensayos de armas nucleares, sobre la no diseminación de las mismas, medidas que garanticen la seguridad de los estados no-nucleares, sobre la creación de zonas desnuclearizadas y de zonas de paz, propuestas de prohibición del arma química, bacteriológica y todo nuevo tipo de arma de exterminio masivo, así como propuestas de reducción de los presupuestos militares, de las fuerzas armadas y de los armamentos convencionales. Estas iniciativas pacíficas planteadas a lo largo de decenas de años de brega por la paz están unidas por una aspiración fundamental; sanear el clima internacional, profundizar la distensión y eliminar la amenaza de guerra. Evitar la guerra, significa hoy, de acuerdo a la cantidad y a la calidad de armamentos acumulados por las principa-

les potencias, garantizar la supervivencia de la civilización humana. En esto, como lo demuestra la extensión y profundidad hasta ahora desconocidas del movimiento por la paz, coinciden los intereses vitales de todos los pueblos del mundo.

Es por eso que el compromiso asumido por la URSS, ante la Asamblea General de la ONU, de no ser la primera en emplear el arma nuclear ha tenido un formidable eco en el mundo. Sin embargo, las otras potencias nucleares no han seguido este ejemplo con el argumento de que la supuesta superioridad del Pacto de Varsovia en los armamentos clásicos hace imposible que acepten tal compromiso.

Efectivamente la política de la actual administración norteamericana, los preparativos bélicos de EEUU y de los países de la OTAN asumen proporciones sin precedentes. Esto ha traído una agudización hasta límites muy peligrosos de la situación internacional. A esto se refirió Yu. Andropov en el discurso que pronunció en ocasión del 60 Aniversario de la formación de la URSS. A la vez de reiterar las posiciones de principio de la Unión Soviética se plantean iniciativas para disminuir el peligro de una guerra, para volver a las relaciones normales entre estados, en otras palabras retomar la senda de la distensión. En relación a **los armamentos estratégicos** se afirma la disposición soviética a reducirlos en más de un 25%, con la obligación de EEUU de actuar en el mismo sentido. Este es un paso inicial, ya que sobre esa base se pueden discutir proporciones de reducción mayores. Mientras se llevan adelante estas conversaciones la URSS reitera la proposición de **congelar** los arsenales nucleares de ambas partes. EEUU no acepta este camino y es claro el porqué: ha iniciado un programa de aumento de sus arsenales. Lo justifica con la inconsistente tesis del "atraso" a superar. Se escudan en argumentos tales como que los MX contribuirán al éxito de las negociaciones. Mienten a sabiendas. Andropov con serenidad pero con gran firmeza ha dicho que el incremento de los armamentos no obligará a la URSS a realizar concesiones unilaterales. Se responderá con el emplazamiento de las armas correspondientes; el MX tendrá su análogo soviético, como así también el misil crucero de largo alcance (que ya está siendo probado en la URSS). Por lo tanto el "sueño" de la superioridad militar no tiene perspectiva real, lo único que logrará será aumentar la posibilidad de una guerra.

En relación **a las armas tácticas y de alcance medio en Europa**, fue reiterada la conocida posición de ponerse de acuerdo sobre la renuncia a todos los tipos de armas nucleares, propuesta que sigue vigente a pesar de que hasta ahora se le ha contestado con el silencio. Posteriormente fue sugerida otra variante, que la URSS y los países de la OTAN reduzcan a más de un tercio sus armamentos de alcance medio.



BOMBARDERO ESTRATEGICO B-1.

EEUU no aceptando tampoco esta propuesta propuso su "opción cero"; que como ya analizamos supone que la URSS liquide sus misiles de alcance medio no solo en su zona europea sino también en la asiática. En cambio el arsenal coheteril de la OTAN se mantendría en su totalidad. Nadie puede pensar que esta "propuesta" sea aceptada por los soviéticos.

Reafirmando una vez más el interés de llegar a un acuerdo efectivo de reducción de armaş en Europa, Yu. Andropov en el citado discurso expresó que: "estamos dispuestos a admitir que la URSS conserve en Europa unicamente tantos cohetes como tienen Inglaterra y Francia, ni uno solo más. Esto significaría que la URSS reduciría en centenares de unidades la cantidad de cohetes, inclusive decenas de los considerados como más modernos, los llamados SS-20 en occidente. En lo relativo a los cohetes de alcance medio de la URSS y los EEUU, esto significaría una "opción cero" honesta. Si el número de cohetes ingleses y franceses disminuyera posteriormente, se reduciría complementariamente, en la misma proporción, el de cohetes soviéticos".

Paralelamente a lo dicho, será necesario ponerse de acuerdo sobre la reducción del número de aviones portadores de armas nucleares de alcance medio de la URSS y la OTAN, existentes en esta zona. EEUU no puede dejar de apreciar que esta es las más radical de las proposiciones, dado que la relación de fuerzas en materia de armas nucleares de alcance medio entre URSS-EEUU sería efectivamente **cero**. Por otro lado se tiene en cuenta el hecho incontrovertible de la presencia de los armamentos nucleares de Francia e Inglaterra – países que no participan en las conversaciones en Ginebra y no tienen planteada la reducción de sus arsenales nucleares. En otras palabras, los soviéticos están dispuestos a llegar a un acuerdo al nivel más reducido posible, pero la expresión

cuantitativa de ese nivel está dado por los cohetes ingleses y franceses.

Esta propuesta soviética de reducir en Europa cientos de cohetes de alcance medio de ambas potencias y acordar un equilibrio justo entre la OTAN y el Pacto de Varsovia, no es fácil de esquivar con discursos belicistas ni con campañas propagandísticas. Exige una respuesta concreta.

Idéntico caracter tienen las conclusiones de la sesión del Comité Político Consultivo del Pacto de Varsovia, celebrada los días 4 y 5 de enero de 1983 en Praga, donde participaron los máximos dirigentes de los países miembros de la citada alianza militar, la que emitió una declaración política que adelanta nuevas propuestas de paz.

Los firmantes de la declaración apoyan las propuestas formuladas por la URSS, sobre contención de la carrera de armamentos y el desarme, y otorgan gran importancia al éxito de las conversaciones EEUU-URSS sobre la limitación de armas estratégicas.

Los estados participantes de dicha reunión se pronuncian por un programa de desarme atómico por etapas y delinean las coordenadas básicas de dicho plan.

En relación a la seguridad europea, a la vez de apoyar las propuestas formuladas por Yu. Andropov en el discurso ya citado, elaboraron una propuesta que ha tenido gran resonancia entre varios gobiernos europeos. En concreto están en favor de un acuerdo entre el Pacto de Varsovia y la OTAN sobre **la no utilización de fuerzas militares**.

Punto central de la propuesta es el compromiso mutuo de no utilizar **primero** armas nucleares ni convencionales. La concreción de dicho acuerdo (abierto a otros estados europeos no miembros de ambas alianzas militares) tiene por objetivo superar la división de Europa en dos agrupaciones militares contrapuestas y responde a los deseos de los pueblos del continente a vivir en paz y seguridad.

Materiales consultados para la elaboración de esta nota.

= "Quienes amenazan a la paz", edición del Ministerio de Defensa de la URSS. M. 1982.

= "Respuestas del Ministro de Defensa de la URSS, Mariscal D. Ustinov a la agencia TASS". "Novedades de Moscú" Nº 50, 1982.

= "Carrera de armamentos: riesgos, costes, alternativa". Suplemento al semanario "Tiempos Nuevos", Moscú 1982.

= Discurso de Yuri Andropov en el 60 Aniversario de la URSS, Boletín "PCU" Nº 1 de 1983.

= Diversos materiales publicados en el diario "Pravda" en la última semana del mes de diciembre de 1982.

Junto a Nicaragua:

El gobierno de Nicaragua reiteradas veces y con responsabilidad ha denunciado el peligro inminente de una invasión. En los últimos meses se han tornado aun más graves los preparativos directos de agresión.

Recientemente la cancillería nicaragüense ha editado un libro titulado: "Nicaragua denuncia agresiones que sufre desde territorio de Honduras, 1980–1982" que es un elemento probatorio de enorme contundencia. En el marco de esta breve nota no nos referiremos en profundidad a dicho documento. Mencionamos solo sus aspectos principales. Contiene una lista de las agresiones perpetradas contra el territorio nacional desde Honduras en los períodos; enero de 1980 a abril de 1981 y Mayo de 1981 a setiembre 1982, que en lenguaje telegráfico cubre un total de cincuenta páginas. Incluye también mapas que permiten ubicar los campamentos de guardias somocistas instalados en Honduras, próximos a la frontera de Nicaragua en los departamentos de Chinandega, Madriz, Nueva Segovia, Jinotega y el de Mokoron cercano al departamento de Zelaya. Finalmente este documento recoge una selección de notas de protesta del gobierno nicaragüense presentadas al gobierno de Honduras.

En la introducción a dicho libro así se valora el nivel alcanzado por los preparativos militares: "Al incremento de las acciones militares se ha sumado un aumento cuantitativo y cualitativo en armas y hombres, de forma tal que las otrora bandas se han convertido hoy en verdaderas unidades militares contrarrevolucionarias, dotadas de moderno armamento de fabricación generalmente norteamericana, que llega hasta el empleo de sofisticados artefactos de uso restringido en los ejércitos, como los que fueron encontrados después de la voladura y sabotaje de dos estratégicos puentes en las proximidades de la frontera hondureña, así como en la utilización de aeronaves artilladas que han intentado bombardear en la primera ocasión la refinería de petróleo de Managua, la única del país, y en la segunda los depósitos de combustibles situados en el puerto de Corinto".

Seguidamente se denuncia que en la zona de Mosquitia, limítrofe con el departamento nicaragüense de Zelaya: "se ha concentrado una gran parte de la principal actividad contrarrevolucionaria y donde existen, cuando menos, 5 campamentos, con un mínimo de 2.000 efectivos de la ex guardia nacional somocista".

Las denuncias de las agresiones, como así también de los planes de más largo aliento de la administración Reagan contra Nicaragua, se han visto confirmadas por fuentes insospechables de simpatizar con el sandinismo. Nos referimos a la revista "Newsweek" que en su edición de fecha 8/11/82, en nota central dedicada a Nicaragua afirma directamente que: "La administración Reagan está detrás de una gran campaña secreta para armar, entrenar y dirigir a exiliados nicaragüenses en un esfuerzo por desestabilizar al gobierno sandinista". A este hecho la revista lo llama de la siguiente manera: "La guerra secreta de EEUU. Objetivo: Nicaragua".

"Newsweek" revela que: "hay ahora casi 50 agentes de la CIA operando en Honduras, seguramente el grupo más numeroso en Centroamérica", y destaca el papel clave que juega en el plan John Dimitri Negroponte – el embajador yanqui en Tegucigalpa, así como sus vínculos directos con el hombre fuerte del régimen hondureño Gral. Gustavo Alvarez. Sobre esto la revista norteamericana afirma que: "Ellos discuten lo que debe hacerse y luego Alvarez hace lo que Negroponte le dice".

DETENER LA AGRESION!



"Estamos planeando un sistema de misiles tan completo y caro que lanzará a Rusia contra el suelo tratando de competir con él". – ("Herald Tribune", New York, USA)

Agregando elementos sobre los planes de Washington en relación a Nicaragua, "Newsweek" hace referencia a la decisión de Reagan autorizando a la CIA el contacto con los contrarrevolucionarias exiliados y a llevar a cabo operativos políticos y paramilitares. En este plan se incluía la creación de una fuerza militar de 500 hombres, en una primera etapa, entrenada por los EEUU, a un costo de 19.9 millones de dólares. Argentina – según "Newsweek" – se encargaría de entrenar una fuerza adicional de 1.000 hombres. Los hechos de los últimos meses confirman que este plan está en funcionamiento.

"Newsweek" cita opiniones de algunos funcionarios norteamericanos, quienes con mayor realismo, desconfían de estos planes y valoran que los mismos pueden convertirse en un boomerang, que desestabilice la situación política en Honduras, fortalezca al sandinismo y erosione aun más el prestigio de EEUU. Dichos funcionarios piensan que: "Sería el gran fiasco de nuestra administración, dijo uno de ellos, nuestra Bahía de Cochinos".

Para elaborar esta nota se utilizó el articulo publicado en el "Día" de México, en noviembre de 1982, titulado "Nicaragua ante el peligro de una invasión inminente" escrito por el periodista uruguayo Niko Schvarz.

El fracaso de la estabilidad "monetarista"

Quienes ganan y Quienes pierden en el desastre de Archiguay

"El nombre Archiguay es un acróstico usado en esta serie de artículos para designar un país imaginario, inspirado en la historia económica de Argentina, Chile y Uruguay durante la última década, que procura reflejar lo que la experiencia de los tres países tuvo en común o de más representativo.

Ramón Díaz
("Búsqueda", 24/11/82)

Nota: la serie de artículos se titula "Liberalización y estabilización" y uno de ellos se denomina "De como en Archiguay los Chicago Boys comenzaron a liberalizar la economía".

por Eduardo Viera

La política freidmaniana de los Chicago Boys, llamada también de "apertura", "liberalizadora", "monetarista" – distintos marbetes para un mismo contenido: política del capital financiero – aplicada por las dictaduras de Argentina, Chile y Uruguay, han llevado a los tres países a una seria crisis. Su estrepitoso fracaso es un factor – no el único pero tampoco desdeñable – del debilitamiento y aun del resquebrajamiento de dichos regímenes. La prometida "estabilización" trajo aparejada la agudización de todos los índices críticos y le agregó nuevos. Recesión extrema, caída del salario real, desocupación, astronómicas tasas de interés, relativas sobrevaluaciones cambiarias seguidas de devaluaciones monstruosas, enorme deuda externa del sector público, endeudamiento de la mayor parte de las empresas, grandes pérdidas en las reservas internacionales, inflación descontrolada salvo pequeños períodos, etc.

En este artículo deseamos reguir ciñéndonos al análisis del desastre en el Uruguay, donde se acaba de realizar una devaluación de hecho, de grandes proporciones, al dejar que el tipo de cambio se fije "libremente por la oferta y la demanda". "Estudios" ha venido siguiendo paso a paso la "debacle" del modelo, desde aquellos días en que los tecnócratas dictatoriales se extasiaban con la atracción de capitales especulativos, el resultado ocasional de algún año de elevado producto bruto interno y auguraban un porvenir de maravillas. De la estabilidad prometida queda el desequilibrio de una cotización cambiaria descontrolada con todas sus consecuencias. De la apertura pregonada, mediante medidas que sólo sirvieron para golpear la industria nacional, queda en los hechos un comercio exterior con considerables mermas en la importación y en la exportación, asfixiado por la grave recesión que sufre el país, y no sólo por las consecuencias de la crisis mundial capitalista. Del desarrollo augurado – "seguridad para el desarrollo" – resultó la más grave situación económica que haya vivido el Uruguay.

La suba del dólar y la inflación

El último jirón del "modelo" era la contracción del proceso inflacionario, como consecuencia de la recesión extrema. En noviembre el porcentaje oficial de inflación llegó al 11%. Los tecnócratas repetían el pensamiento de Friedman: "No hay manera de detener la inflación sin provocar recesión". Desde el "Presidente" Alvarez hasta el último funcionario del equipo económico juraba que no habría modificaciones cambiarias sustanciales. Pero la hora de la inflación ha vuelto a renacer. Y ahora se ha desatado con gran fuerza. Los Chicago Boys y sus seguidores decían que en la primera etapa no se les podía pedir "milagros". No podían resolver las dos cosas al mismo tiempo, paliar la recesión y absorber la inflación. Pero han sido capaces de otro "éxito": habrá hiperinflación con una recesión máxima. "Milagro" que tampoco es su mérito porque el fenómeno es ya conocido en la economía capitalista ...

Cuando en la noche del 25 de noviembre se decidió, que el Banco Central se retirara del mercado cambiario, había "quemado" una gran proporción de sus reservas. Según el último Balance Monetario conocido, correspondiente al 19 de dicho mes, el Banco Central había perdido otros 53 millones de dólares de sus reservas, que en total habían disminuido en 489 millones de dólares y con una posición negativa en moneda extranjera (teniendo en cuenta también los compromisos con residentes) de 594 millones de dólares. Las reservas parecían un barril sin fondo: se les echó, para reforzarlas, el uso del crédito de la cuota del FMI, otros préstamos de bancos del exterior, el resultado de la venta de aproximadamente 2 mil kilos de oro, y hasta créditos obtenidos mediante la funesta operación de hacerse cargo de carteras de cobro dudoso. Pero las reservas seguían perdiéndose. Y la rosca continuaba acumulándolas. Cuando la devaluación llegó, significa que por cada peso que se deprecia la moneda nacional frente al dólar, los adquirentes de esos dólares, perdidos por el BCU, en su conjunto acrecentaron sus ganancias en cerca de 500 millones de nuevos pesos.

Seguir los vaivenes del dólar, librado a la especulación de una pequeña plaza financiera, es tarea harto difícil, y en cierto modo vana, ya que cuando esta revista haya llegado a los lectores, quién sabe qué modificaciones cambiarias han ocurrido. Basta decir que en el primer mes, la suba del dólar osciló entre más del 60% y el 155%. La consecuencia lógica ha sido el remarcado general de los precios, aunque también dentro de un margen de absoluta inestabilidad: nadie sabe cuál será mañana la cotización de nuestra moneda respecto al dólar. Al dejar su cargo el ex ministro Valentín Arismendi expresó: "Yo no hablo mal del especulador... de acuerdo con las reglas de juego hace sus ganancias, hoy con azúcar, mañana con dólares... y es el gobierno quien debe darle las señales para que ese hombre se dedique a distintas actividades". Todo esto significa un brutal saqueo de los trabajadores, de los jubilados, de todos los que tienen ingresos fijos.

Para enfrentar el ascenso vertiginoso de la inflación, los trabajadores sólo cuentan con un aumento de salarios del 15% a partir del 15 de enero, que en la práctica comenzarán a cobrarlo en febrero, y también los jubilados y pensionistas tienen ese aumento, totalmente inferior a la suba del costo de la vida.

Las perspectivas según la orientación de las medidas económicas trazadas son las de congelar los salarios e incluso, si pueden, lograr su disminución ya que se estableció la "liberalización de la fijación de salarios para el sector privado, excepto el mínimo nacional, con posterioridad al aumento referido". Por eso también el gobierno dictatorial aplica con cuentagotas su propia ley sindical antidemocrática; pretende maniatar a los trabajadores, para que las empresas puedan transformarlos en chivos emisarios de la aguda crisis. En cuanto al sector público no se les promete a los trabajadores un mejor futuro: "la política salarial quedará acotada por las disponibilidades de la Tesorería". El ex ministro lo dijo más cí-

nicamente en las citadas declaraciónes; manifestó que los trabajadores deben rebajar sus apetencias.

La baja del salario real comenzó en el propio año de la dictadura y adquirió su máxima disminución en el período 1975/79. Y todo indica que la rosca reclama una nueva vuelta de tuerca en la acumulación a costa de los ingresos de los trabajadores, aumentando la desocupación para facilitar la superexplotación. Basta leer lo que sostienen los periodistas de "Búsqueda" en cuanto a las causas del derrumbe de la moneda y a las recetas para salir de la crisis:

"Una rebaja de los salarios nominales, que probablemente hubiera afectado menos al salario real que las medidas que se adoptaron, hubiera tenido efectos saludables; habría facilitado el ajuste de la economía a un nuevo equilibrio; habría dado un choque decisivo a las expectativas porque un gobierno que se anima a rebajar los salarios lo último que hará será devaluar..." (R. Peirano, "Búsqueda", 15 de diciembre de 1982).

"Por de pronto, no conocemos casos en la historia, en los cuales, dadas las condiciones para una recuperación, ésta no haya podido ponerse en marcha porque el número de compañías quebradas en la última fase contractiva fuera muy alta. Más bien las recuperaciones tienden a ser más vigorosas, y más propicias a reducir el paro obrero, porque el número de empresas que participan en ella en cada industria sea menor, y el conjunto sobreviviente sea más eficiente..." ("Búsqueda", Editorial del 8 de diciembre de 1982).

La citada revista, al concluir el análisis se hace una pregunta: "¿Y el costo del holocausto, en términos humanos?" y responde: "Eso es otra historia, de la que habrá que ocuparse en otra oportunidad". ¿Para qué ocuparse con tales detalles?

Les parece poco que el producto bruto de la industria manufacturera descendiera un 14,5% en el primer semestre de 1982, que en el año que termina, según la estimación de la CEPAL, la baja del producto bruto interno total será del 9,5%. O que las cifras oficiales estimen la desocupación en octubre último en 12,7% y concretamente la de la industria en un 14,4%. ¡Se necesitaba más recesión...!

En cuanto al salario real, es cierto que en 1980 y en algunos meses de 1981, de acuerdo a los datos elaborados por la Dirección General de Estadística y Censos, se detuvo la tendencia a su rebaja, pero existe un inmenso desnivel que se ha ido acumulando en años anteriores, al que se agrega una baja de 1,48% en los 10 primeros meses de 1982, a pesar de la sensible disminución del proceso inflacionario en ese período. De acuerdo a las cifras oficiales, aun incorporando aquellos casos de aumentos de salarios por encima de los mínimos establecidos por el Poder Ejecutivo, el salario real en octubre de 1982 se sitúa en 63,99% tomando como base 1968. La rebaja llega casi al 45% si se toma 1971 como base.

Todavía debe tenerse en cuenta que los ingresos de los trabajadores – así como de los jubilados y pensionistas – han sido rebajados de hecho en 1982 por el impuesto a las remuneraciónes. Y que también se incrementó el aporte de los trabajadores a la seguridad social.

Y cuando con el golpe devaluatorio de fines de noviembre se da un violento estímulo a la inflación, la política de la dictadura, siguiendo los dictados de la "rosca" es la de orientarse a impedir los aumentos de salarios que los trabajadores reclamarán; y si pueden, intentarán rebajarlos. Es claro que para "Búsqueda", el ajuste comprende también el cierre de las empresas no eficientes, para dar lugar a un nuevo ajuste en la concentración y centralización del capital.

Las dos primeras consecuencias de las medidas adoptadas, pues, son la inflación y la consiguente rebaja del salario real. "Nuestros países no están preparados para vivir sin inflación" dijo "Búsqueda" en la edición posterior a la devaluación. ¿El país? Es el gran capital y el gobierno dictatorial los que necesitan la inflación para un nuevo reajuste en las ganancias a costa de los trabajadores y también para inflar los ingresos fiscales a fin de financiar el inmenso déficit fiscal. Y es acertada al respecto la afirmación del economista soviético A. Mileikovski: "La inflación ya no es solamente fenómeno de la circulación monetaria... El Estado la utiliza conscientemente como instrumento regulador del proceso de acumulación del capital... en interés de la oligarquía industrial y financiera" (T. N., nº 49, 1978)

Mayor alza de las tasas de interés

La tercer consecuencia más visible de las medidas ha sido la nueva suba de las tasas de interés. En los últimos años el nivel de ellas ha sido uno de los factores desestabilizadores de la situación; antes que se precipitara la grave recesión reinante – a la que contribuyeron sucesivamente – la atracción de capitales especulativos con elevadísimos intereses se convirtió en un impulsor de la inflación. Pero su nivel se mantuvo alto incluso en los últimos meses en que la inflación descendió, por lo cual el interés real ascendió a cifras inusitadas. En diciembre, es decir, después de la flotación de la moneda, las tasas nominales por depósitos en moneda nacional oscilaron entre el 50% y

el 68%, a los efectos de contrarrestar por parte de los bancos la tendencia a retiros de la moneda nacional para adquirir moneda extranjera y teniendo en cuenta las proporciones de la tasa de devaluación y la inflación esperada. Pero todo ello determina, en lo inmediato, altísimas tasas activas de interés, que si bien son nominales – en términos reales algo bajarán – encarecerán aún más los créditos y jugarán un papel en el desenvolvimiento de la inflación, en una interacción de causa-efecto. Las decisiones sobre encajes bancarios, que no parece afectarán demasiado a los bancos, y que se adoptaron invocando la necesidad de aliviar la presión sobre el dólar, pueden hacer subir aún más la tasa de interés.

Gran negocio para la oligarquía financiera

Naturalmente no todos son perdedores ante las medidas económicas adoptadas. En bonos y letras y moneda extranjera y sobre todo en depósitos diversos en la misma moneda, el sector privado no bancario tenía en junio de 1982 activos financieros por 2.868 millones de dólares, alrededor de un 36% pertenecía a no residentes. Esa suma, sin duda, se acrecentó en los meses siguientes hasta setiembre, particularmente por la afluencia de depósitos de argentinos, que luego disminuyeron.

Por otra parte, ante las expectativas devaluatorias, todas las grandes empresas y sobre todo las extranjeras se pusieron en posición **comprada**, es decir, con una diferencia positiva entre su activo en moneda extranjera y su pasivo. Ellas y particularmente algunos bancos acrecentaron sus fondos en dólares. El Boletín Estadístico nº 28 del Banco Central muestra que las reservas internacionales del BCU a mayo de 1982 habían disminuido en 291 millones de dólares en relación a fines de 1981. A esa misma fecha la banca privada había acrecentado sus reservas internacionales en 206 millones de dólares. En un solo mes, en junio, crecieron en otros 92,4 millones de dólares. En un informe confeccionado por el BCU "sobre la situación del sistema bancario privado" se estableció que la **posición de cambio** de los llamados bancos nacionales al 31 de mayo de 1982 era de 62 millones de dólares, la de los bancos extranjeros era de 21,1 millones y la de las casas bancarias de 29,2 millones de dólares. Es decir, una posición positiva en moneda extranjera comprendiendo todos los rubros (**reservas internacionales** equivalentes de pasivo con corresponsales e instituciones afiliadas y activos por los mismo conceptos más los billetes en moneda extranjera; **los activos y pasivos con no residentes** comprendiendo fundamentalmente colocaciones y depósitos y los **activos y pasivos con residentes** que también incluye las colocaciones y depósitos dentro del país y los derechos y obligaciones con el Banco Central. 113 millones de dólares más que todos los pasivos en moneda extranjera; algunos de estos pasivos son, además, capitales vinculados a los propios bancos. Veremos en detalle un aspecto, el de las reservas internacionales:

Situación de las reservas internacionales netas del sistema bancario (En mill. de dólares)

Instituciones	**Saldos al:**		**Variación**	
	31/12/81	**31/6/82**	**Valor absoluto**	**%**
Banco Central	840,8	494,3	−346,5	−41,20
Banco República	211,5	279,1	+67,6	+31,90
Bancos Comerciales privados	181,8	409,2	+227,4	+12,51
Casas bancarias	48,3	119,3	+71,0	+147,00
Banco Hipotecario	−79,9	−149,9	−70,0	−87,60

Fuente: BCU – Indicadores de corto plazo.

El 6 de octubre en "Búsqueda", Manfredo Cikato, uno de los ejecutivos principales de casas bancarias, se jactaba de que si bien los depósitos en moneda extranjera en la banca, eran muy elevados, los bancos privados mantenían al 30 de junio de 1982, una elevada liquidez, unos 800 millones de dólares en caja. Un año atrás según cifras del Dep. de Invest. Econ. del Banco Central, toda la banca tenía como activo líquido 579 millones de dólares, representando el 80% del total, aunque con distintas proporciones entre los llamados bancos nacionales, los bancos extranjeros y las casas bancarias, a saber:



Instituciones	Porcentaje del activo líquido en moneda extranjera en el total del rubro
Bancos "nacionales"	– 70%
Bancos extranjeros	– 86%
Casas bancarias	– 97%

Debe tenerse en cuenta que los bancos, particularmente los más poderosos, aprovecharon la refinanciación para presionar a los deudores en moneda nacional a que pasaran a dólares sus deudas. Además, como se ha dicho, los bancos recibieron en un buen período del año 1982 depósitos de argentinos, que colocaron en el exterior en operaciones "off shore". Pero la operación "maestra" es la que realizaron el City Bank y el Bank of América, librándose de deudas de difícil cobro, sobre todo en moneda nacional.

Por la primera operación, o sea con el City Bank, el Banco Central recibió como préstamo en efectivo 102 millones de dólares, pero como a su vez absorbió alrededor de 1.000 millones de nuevos pesos de la cartera de deudores de dicho banco norteamericano equivalentes a unos 73 millones de dólares, quedó endeudado en 175 millones de dólares. Aunque la cartera en moneda nacional, en todo o en parte fue comprada con Letras de Tesorería en moneda local, falta saber, ya que muchos detalles de la operación han sido cuidadosamente ocultados, si finalmente toda la deuda se contabilizará en dólares que deben ser pagados al nuevo precio. De todas maneras, el City Bank se ha sacado de encima deudas de cobro dudoso y en moneda desvalorizada.

El Bank of America prestó en efectivo al Banco Central, 55 millones de dólares pero el BCU queda endeudado en 95 millones de dólares, 32 millones de dólares a pagarse en 3 años y 63 millones a abonarse en 7 años. El BCU se ha hecho cargo por lo tanto de las deudas, seguramente la mayor parte en pesos y de difícil cobro, por un valor de 40 millones de dólares.

Se anuncian operaciones similares con otros bancos, a la espera de que se concrete el crédito del FMI por unos 400 millones de dólares en 2 años y cuyas condiciones han sido precisamente el cambio de la política cambiaria y el compromiso de la congelación de salarios. No sabemos si tales operaciones se realizaron, pero con las reseñadas basta para comprender el brutal negociado que han hecho algunos bancos a costa del país, encabezados por los bancos norteamericanos.

En suma, la **oligarquía financiera** ha hecho nuevamente su gran negocio, mientras el país se hunde en la crisis. !Ahora, a invertir en Krugerrand! Así rezan los avisos de la revista "Búsqueda" a toda página. Y no debe ser sólo una manera que tienen los racistas sudafricanos para respaldar una revista de la oligarquía financiera "uruguaya"(?). Es una invitación a una "rosca" ahita de riquezas para que invierta en monedas que contienen, como dicen los avisos, 1, ½, ¼ y 1/10 de onza de oro puro.

Las deudas incobrables en algunos bancos

Naturalmente no todos los bancos están en la misma situación. La recesión y la incobrabilidad de los créditos ha afectado a algunos. En el citado estudio del BCU sobre la situación del sistema bancario privado se incluye los siguientes porcentajes de las disponibilidades y los valores fácilmente realizables en relación con el pasivo exigible, al 31 de mayo de 1982:

Bancos "nacionales"	– 18,8%
Bancos extranjeros	– 40,9%
Casas bancarias	– 37,6%
— Total sistema —	26,1%

Al considerarse los bancos "nacionales" debe recordarse que la fecha es anterior a la completa extranjerización de algunos de ellos. Las colocaciones con signo de incobrabilidad respecto a la responsabi-

lidad patrimonial, arrojan los siguientes indicadores también para el 31 de mayo de 1982:

Bancos "nacionales"	−95,5%
Bancos extranjeros	− 4,4%
Casas bancarias	−22,0%
—Total sistema—	60,0%

Esta situación se ha venido agravando, ya que en junio de 1981, el porcentaje de colocaciones con signo de incobrabilidad respecto a la responsabilidad patrimonial era del 25%. Y en estos últimos meses el fenómeno se ha acentuado.

Antes de ser adquirido por el Banco Exterior de España, el porcentaje del Banfed era del 317%. Pero incluso bancos tan tradicionales como el Banco Comercial (116%), la Caja Obrera (116%), Banco de Crédito (103%) tienen situaciones no muy sólidas.

Otro aspecto a considerar es el alto índice de concentración de los créditos. Los indicadores de las 20 mayores colocaciones respecto a los totales de colocaciones y responsabilidad patrimonial eran los siguientes para la fecha antedicha:

Instituciones	**Veinte mayores colocaciones sobre el total de colocaciones**	**sobre la responsabilidad patrimonial neta**
Bancos "nacionales"	20,8%	333%
Bancos extranjeros	34,6%	334%
Casas bancarias	52,7%	258%
—Total del sistema—	26,9%	313%

Hay algunos casos, en que el porcentaje sobre la responsabilidad patrimonial neta llega a proporciones inusitadas, como el de la casa bancaria River Trade con 1.364% y el del Banco Financiero Sudamericano (de los funestos personajes italianos Gelly y Ortolani vinculados a la P-2 y a la CIA) con el 844%. También bancos extranjeros tienen una elevada concentración de sus créditos. Por ejemplo el Bank of America con el 481%, el Bank of Boston con el 405%; aquí se trata de créditos de grandes empresas particularmente extranjeras. El informe señala que "en el caso de los bancos extranjeros el índice se mantiene en valores similares desde junio de 1981, lo que refleja la política permanente de riesgos que adoptan estas instituciones en razón de que seleccionan sus clientes entre las empresas más poderosas".

Reajustes y extranjerización de la banca

Como resultado de la situación descripta y como ya "Estudios" lo había previsto, se acentuaron las dificultades de algunos bancos. Los otrora tan sólidos como el Banco Comercial, el Banco de Crédito y otros, como el Banfed, acusan una rentabilidad negativa, sobre todo, por sus colocaciones en la agropecuaria. Más allá de la veracidad que puedan darse a determinados balances, los resultados económicos en el período 1/7/81 al 31/5/82, arrojan una utilidad negativa de 36 millones de N$ para los bancos "nacionales", utilidades positivas de 222 millones para los bancos extranjeros, 118 para las casas bancarias, 304 millones para el total del sistema bancario.

En el número anterior de "Estudios", recordábamos que la crisis bancaria del 65 trajo la quiebra de numerosos bancos y una serie de absorciones y fusiones y que la situación actual se empezaba a traducir en nuevos casos de extranjerización de la banca. A



los hechos aludidos en aquel momento, cabe agregar ahora la compra del Banfed por el Banco Exterior de España, la adquisición del 28% del paquete accionario del Banco de Crédito por parte del grupo económico ligado con la secta Moon y las negociaciones para la compra de otro importante banco – aun no del todo aclarado – por una institución bancaria holandesa. Y es también en esta situación que el Chase Manhattan Bank abrió oficialmente su representación en el Uruguay, aunque como dijo su representante en el país, el Chase ha intervenido por más de 50 años en la plaza financiera uruguaya, a través de bancos locales (Banco Comercial y otros) y por medio de préstamos como el que recientemente se realizara junto con otro banco norteamericano al Banco Central.

La situación económico-financiera del país es tal, que son de esperar nuevos reajustes, compras y absorciones en la banca, ya casi totalmente extranjerizada.

Pero si algunos bancos y los más importantes grupos económicos sacarán gran tajada de la suba del dólar, para los deudores en dólares, las perspectivas no son nada halagüeñas.

Según el Bol. Estadístico nº 28 del BCU, el crédito al sector privado por parte de todo el sistema bancario a junio de 1982 era de 49.983,1 millones de N$, de los cuales 25.493,5 – algo más del 50% – era en moneda extranjera.

Una parte importante de estos créditos corresponde a los préstamos del BROU y la banca privada, a la industria, a saber:

Créditos al sector industrial

(En moneda nacional y moneda extranjera calculados en millones de N$)

	30/6/81 En mon./nac.	30/6/81 En mon./extr.	30/6/82 En mon./nac.	30/6/82 En mon./extr.
BROU	515	2.186	641	2.827
Banca privada	4.577	5.125	4.058	7.062
Totales	5.092	7.311	4.699	9.889

Para un total de préstamos por 12.403 millones de N$ al 30/6/81 correspondían el 58,9% a créditos en moneda extranjera (U$S 677 millones). Al 30/6/82, en el total de 14.558 millones de N$, los créditos en moneda extranjera alcanzaban al 67,8% (793 millones de dólares). Y como ya hemos dicho, posteriormente, con motivo de la refinanciación, algunas de las empresas que se presentaron fueron presionadas para pasar a dólares sus adeudos. Más de las 2/3 partes de la deuda industrial con la banca privada local corresponde a moneda extranjera.

Pero a ello todavía sería necesario agregar los préstamos financieros obtenidos por las empresas en el exterior – que no se conocen – y por lo menos una parte de las deudas con proveedores del exterior que en marzo de 1982 ascendían a 418 millones de dólares.

En cuanto al sector agropecuario también el tema está planteado dramáticamente ya que el 40% de las deudas está estipulado en moneda extranjera. El Presidente de la Federación Rural, Cr. Enrique Braga, ha dicho que "la forma en que se han planteado las refinanciaciones últimas, ha conducido al productor a estipular su deuda en moneda extranjera. La decisión, en último término, estaba en manos del acreedor. Quien tomó ese camino, tenía la seguridad del Estado de que la política cambiaria no sería modificada; así se aseguró desde los niveles más altos de gobierno".

Las pérdidas para el país

Y es claro que la solución que en última instancia se le encontrará a esta situación del agro, el comercio y la industria, será un dólar preferencial, una refinanciación en buena medida a cargo del BCU, o cualquier otro método que en última instancia hará pagar los platos rotos al país, a la población.

Ya la economía nacional tendrá que absorber lo que significa al nivel actual del dólar – ahora sobrevaluado – la deuda externa que se cifra en alrededor de 4 mil millones de dólares, una cifra cercana a la mitad del producto bruto del país. Según las informaciones correspondientes al primer semestre – la última conocida – el calendario de vencimientos de 1982 del endeudamiento externo ascendía a 482,9 millones de dólares a lo que debe sumársele más de 138 millones de intereses del sector público. Ignorándose la cifra de intereses que pagó o debió pagar el sector privado. En total unos 621 millones, que representan bastante más del 50% de las exportaciones de 1982. Seguramente serán muy altos los pagos a realizarse en 1983, los que deberán saldarse con el dólar sobrevaluado. En esferas oficiales se reconoce el elevado nivel de estas erogaciones, ya que se ha manifestado que los ingresos que se obtengan por un mayor turismo argentino – estimulado por la deva-

luación uruguaya – servirán para contrarrestar los pagos al exterior.

Entre las pérdidas del país hay que incluir las que sufre el Banco República al cumplir con los contratos de cambio de acuerdo a la "tablita" que ya incluía las cotizaciones hasta febrero inclusive.

Las medidas complementarias y las perspectivas de la flotación de la moneda

Hemos considerado el efecto de la devaluación en el endeudamiento de los distintos sectores y del país, pero es necesario también analizar el efecto de la misma y de las medidas complementarias sobre los aspectos más generales de la producción.

Con el mayor costo de la importación, la industria para el consumo interno sufrirá un serio golpe y se dará mayor impulso a la inflación. Ello todavía se agravará si lo que se califica de "culminación de la actual política arancelaria y aprobación de una nueva estructura arancelaria" continúa perjudicando al sector "sustituto de importaciones". En medio de la recesión reinante las rebajas arancelarias pueden ser fatales para muchos sectores productivos. Se afirma que el sector industrial exportador puede relativamente favorecerse con la política arancelaria en cuanto a disminuir la importación de materias primas y bienes intermedios, y con la elevación del tipo de cambio de exportación. Ello puede ocurrir en la medida en que encuentre compradores en medio de la recesión del mundo capitalista, aun cuando el tipo de cambio le permita vender más barato, con pérdidas para el país, naturalmente. Pero la inestabilidad es tal, que la inflación en curso anulará todas las momentáneas ventajas que pueda aprovechar. Además, el costo de los artículos importados puede anular toda ventaja a la exportación. Por otra parte, se elimina el sistema de reintegros, sustituido por la devaluación de impuestos indirectos, pero el impuesto mayor es el del IVA y él ya no rige para la exportación, por lo cual la medida no tiene mayor relevancia.

Algunas de estas consideraciones hay que reiterarlas en lo referente al sector ganadero, favorecido por el tipo de cambio y afectado por las detracciones, que brindarán un precio más reducido a las materias primas del sector para la industria. Pero quienes se hicieron ilusiones con las medidas de 1978 son reticentes para entusiasmarse ahora, cuando reina la inestabilidad más absoluta y, además, tendrán que hacer frente – por lo menos parte de los ganaderos – al endeudamiento en dólares. En la medida que haya adquisiciones del exterior, este sector puede gozar momentáneamente de las ventajas de un tipo de cambio supervaluado. Nos referimos, sobre todo, a los más poderosos terratenientes y frigoríficos que dominan la exportación.

Ahora bien, ¿cuáles son las perspectivas? Cuando el BCU vuelva al mercado cambiario, ¿seguirá la flotación, aunque sea una "flotación sucia", es decir con intervención esporádica del Banco Central? ¿O se volverá a las minidevaluaciones?

En verdad, ni aun la gente de "Búsqueda" se decide a respaldar la decisión del 25 de noviembre y sus comentarios son más bien de un tono sombrío. "¿No hay ninguna solución buena? La verdad con un gobierno que ha perdido toda credibilidad, al menos en el terreno financiero, no la hay ... ¿Con qué sistema se queda Usted en las actuales circunstancias? A uno le dan ganas de responder: No me quedo, me voy ...? ("Deshojando la margarita", Ramón Díaz, "Búsqueda", 8/12/82).

Expresando que no es en realidad un mercado enteramente libre porque el gobierno es el único "productor" de dinero efectivo, se pronuncia por las ventajas de la flotación para no perder reservas y llegar más fácilmente a un "tipo de cambio real", o de lo contrario se pronuncia por volver al sistema de las minidevaluaciones en vez de la "flotación sucia". Pero en realidad nadie es capaz de apostar por la estabilidad.

Si miramos la experiencia argentina y chilena vemos no sólo el fracaso del sistema tabular, sino los diversos sustitutivos ensayados: devaluaciones sucesivas, diversos tipos de cambio, controles, unificación de los mismos bajo la batuta del FMI, en un caso; cambio fijo, devaluaciones, minidevaluaciones, flotación "sucia" y hasta un paralelo tolerado, en el otro caso.

Libre mercado ... dominado por la "rosca"

De acuerdo a la ortodoxia monetarista, en materia de tipos de cambio se debe dejar libre la acción de los mecanismos del mercado. En opinión de Friedman "un sistema de tasas de cambio flotantes solucionaría el problema al igualar los flujos de ingresos y egresos dentro del mercado al que pertenecen y no lo dejarían librado a la torpe y pesada mano del gobier-

no . . .". "En mi opinión – dice Friedman – el mercado realizará una labor de especulación monetaria mucho mejor que el gobierno".

El economista soviético D. V. Smislov contesta a Friedman diciendo: "Los cálculos que hacen los partidarios de este sistema en cuanto a una "especulación estabilizadora" están construidos sobre una base nada firme y no son ratificados por la experiencia ya recogida. Más bien hay que suponer que cuando las cotizaciones oscilan libremente, la especulación debe actuar como estabilizadora. Esto significa que cuando se produce la caída de la cotización de una moneda cualquiera los especuladores no la compran, sino que la venden; y a la inversa, si la cotización está en alza, no venden, sino que continúan comprando la moneda en cuestión". Es lo que ocurre en el Uruguay al mes del retiro del Banco Central del mercado cambiario.

Smislov agrega: "Friedman afirma que la intensificación del grado de indefinición en cuanto a la conducta de los tipos cambiarios por la falta de intervención en los mercados cambiarios, es una especie de precio que se paga para asegurar la estabilidad de funcionamiento del mecanismo interno de los países capitalistas. Pero en la práctica también esta afirmación es muy vulnerable. En la realidad la caída de un tipo de cambio que oscila libremente originada por la tendencia hacia el déficit de la balanza de pagos de un país, en muchos casos conduce a un aumento de la inflación local". Smislov anota que el encarecimiento de los artículos importados expresados en moneda nacional refleja luego en los costos de producción de los precios finales, lo que determina un aumento general de los precios del país. "A consecuencia de ello puede conformarse una situación en la que dejará de funcionar el mecanismo que debería haber eliminado el déficit de la balanza de pagos que inicialmente provocara la caída del tipo de cambio". Comienza el siguiente "round" de la pendiente inflacionaria. "Es más – agrega Smislov – la variación de la correlación de los precios en moneda nacional y extranjera – resultante del movimiento del curso monetario – no significa aun que acto seguido se modificará automáticamente el volumen de las exportaciones y de las importaciones en magnitudes que permitan restablecer el equilibrio de la balanza comercial y de pagos. Veamos con un ejemplo cómo es la cuestión: el aumento de la capacidad competitiva de las mercancías, que se debe a la caída del tipo cambiario, puede neutralizarse en alguna medida con la baja elasticidad de las exportaciones, es decir, la incapacidad de la industria de aumentar sensiblemente la elaboración de productos para el extranjero. Del mismo modo que cuando las mercaderías extranjeras se abaratan – debido al alza de tipo cambiario – (se refiere a la moneda local) la importación puede no aumentar (en el caso en que, por ejemplo, la economía nacional pasa por una etapa de estancamiento y no está en condiciones de absorber una cantidad complementaria de productos importados".[1]

Es cierto que Friedman, pragmáticamente, en los últimos tiempos respaldando a las dictaduras sureñas ha defendido para algunos casos los tipos de cambio fijo y el sistema tabular, invocando la dificultad de mantener en los pequeños países, mercados de cambio futuro.

En verdad, ante la inestabilidad de la economía capitalista, cada vez menos las diversas fórmulas cambiarias y monetarias tienen éxito aunque sea relativamente duradero. Los antagonismos del capitalismo y los problemas de nuestras economías dependientes no pueden ser resueltos en el simple plano monetario-financiero y menos dejando todo librado a mecanismos de mercado dominado por los grandes monopolios, por la "rosca" en nuestro país. Smislov recuerda con razón que Marx en "El Capital" denomina sarcásticamente a los economistas burgueses "artistas económicos de la tormenta", "cuyo origen y cuya solución se buscaban dentro de la órbita . . . más superficial y más abstracta de este proceso: en la órbita de la circulación del dinero".

Finalmente sobre la flotación de la moneda uruguaya, recordemos lo manifestado por José Gil Díaz en un seminario en Montevideo dirigido por el Prof. norteamericano Mundell. Difícilmente Gil Díaz con el ex-ministro Arismendi van a obtener, tampoco en el futuro, un mínimo de credibilidad, pero traemos a colación esta conferencia porque es un documento del Banco Central:

"La solución de flotar la moneda uruguaya se ha descartado porque:

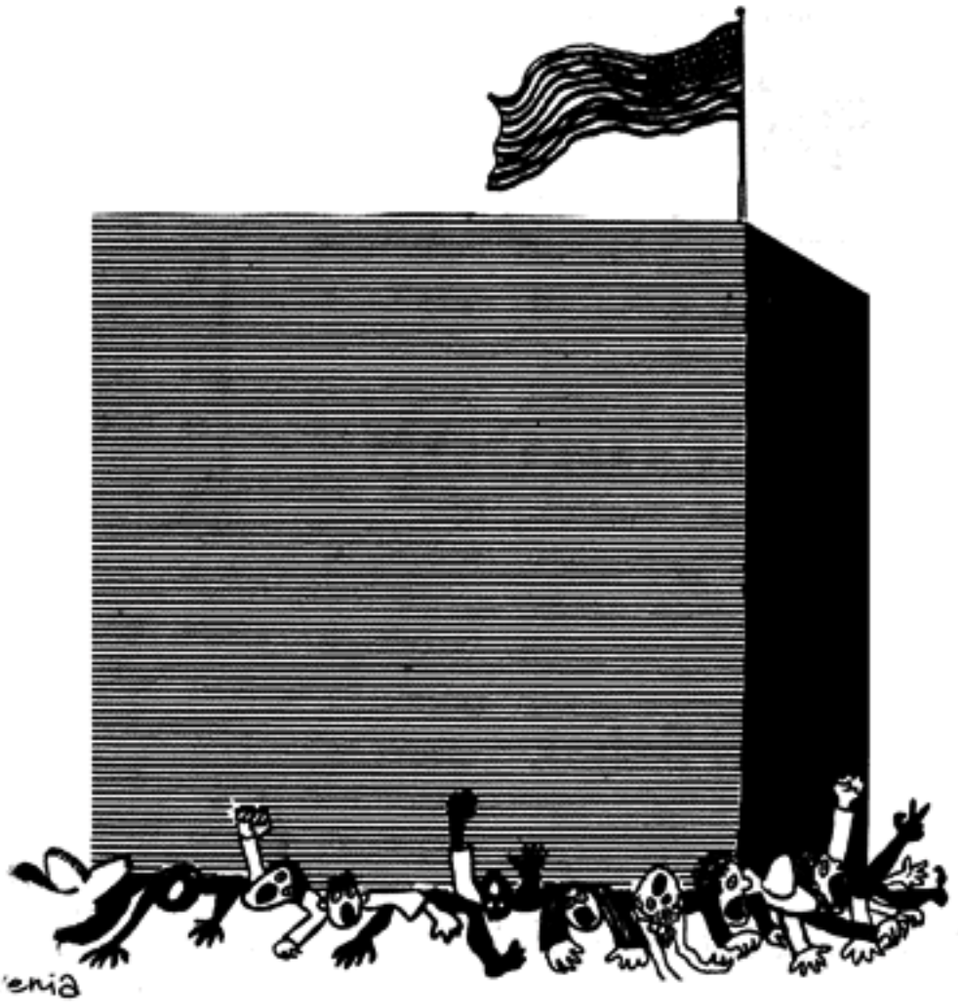
a) sería un obstáculo para integrar el mercado de capitales local con el mercado de capitales internacional;

b) existen dudas si el mercado uruguayo tiene un tamaño mínimo que permita el funcionamiento en un mercado de operaciones a término;

c) La experiencia de los países desarrollados ha mostrado que el funcionamiento de los mercados a término no ha eliminado la incertidumbre. Tratar de hacerlo desde el Banco Central implica crearle otra fuente de incertidumbre al mercado. Además, la intervención reiterada del Banco Central implica que éste pierda control sobre la oferta de dinero. Recuérdese que el control sobre la cantidad de dinero es una de las ventajas que los defensores de la flotación le acuerdan al sistema.

---

1 D. M. Smislov, "La contrarrevolución monetarista y la concepción de los tipos de cambio flotantes", en "Economía política no marxista actual: un análisis crítico". Edit. Progreso, 1981.



dibujo de Y. Dumnova

d) Adjudica la función de equilibrar el mercado al sector privado. Cambios en la composición de la tenencia de activos en moneda nacional y en moneda extranjera de este sector pueden crear impulsos monetarios tan fuertes como un aumento brusco e importante de la oferta monetaria ...".

Conclusión

Antes del 25 de noviembre la economía nacional atravesaba ya una grave situación. Pero el gobierno dictatorial ha echado a andar un mecanismo, que aunque le dé a la "rosca" grandes ganancias, por lo menos momentáneamente, será muy difícil de dominar. El desastre previsto se va produciendo. Maniobras siempre se intentarán y se realizarán pretendiendo enfrentar la situación, pero es innegable que se ha echado a andar un proceso de desestabilización económica. Se puede echar la culpa a la crisis mundial, se puede incluso afirmar, como lo hizo con todo caradurismo el Almirante Merino Castro, Comandante en Jefe de la Armada chilena, al visitar el Uruguay: "La recesión mundial fue estructurada por Moscú" ("El Día", 12 de noviembre de 1982). Pero hoy todo el pueblo uruguayo sabe que el llamado "modelo liberal", el modelo de los Chicago Boys, del Fondo Monetario y de la "rosca" nativa uruguaya es el responsable de la extrema agudización de una crisis, que naturalmente no empezó ayer, en beneficio de la banca, de los más grandes terratenientes y poderosos intermediarios del comercio exterior. Sin embargo, el actual Ministro de Economía y Finanzas, Lusiardo Aznárez – vinculado a uno de los más poderosos grupos económicos del país – afirmó muy suelto de cuerpo que continuará la línea de su antecesor. Sí, con todas las variaciones instrumentales, pero en la línea del capital financiero, contra la cual también se pronunció el pueblo en forma terminante el 28 de noviembre. Pocas horas después, precisamente, del golpe de timón devaluador.

(5 de enero de 1983)

Se rompió la "tablita": por ahora la economía "flota"

por Samuel Behak

El 26 de noviembre, en las vísperas de las elecciones internas, el gobierno decretó el cambio de la política cambiaria.

Más precisamente, a las 24 horas del jueves 25 – hora propicia para andanzas nocturnas – la Dirección Nacional de Relaciones Públicas (DINARP) hizo llegar a los medios informativos un comunicado en el que, alegando que "la conocida crisis económico-financiera internacional, que afecta a nuestro país provocando repercusiones indeseables en el nivel de actividad, fuentes de trabajo, finanzas públicas y reservas internacionales, ha adquirido características de mayor permanencia, que las que se estimaban al principio del corriente año" ... que "ante tales circunstancias el Poder Ejecutivo, ha resuelto instrumentar un conjunto de medidas orientadas a atenuar de la mejor manera posible, los efectos perniciosos de una crisis económica que se puede dilatar aún más en el tiempo", ... que "dichas medidas se enmarcan en el reafirmación de la apertura económica que ha orientado la gestión del Gobierno, modificando algunos de los instrumentos de la política, por entenderse adecuados para afrontar la actual situación" ..., decretaba lo siguiente (en lo fundamental):

> "El Banco Central del Uruguay se retirará del mercado cambiario por el tiempo que lo considere necesario, permitiendo que el tipo de cambio se fije libremente por la oferta y la demanda, determinando posteriormente la política cambiaria que regirá en definitiva ..."

para lo cual se decretaba el inmediato feriado bancario hasta el lunes 29 de noviembre.

En cuanto a la política salarial, el comunicado informaba:

– "incrementos de salarios para el sector público y privado del 15% a partir del 1–1–83",

– "adelantos a las pasividades a cuenta del ajuste, a partir de la misma fecha",

– "liberalización de la fijación de salarios para el sector privado, excepto del mínimo nacional, con posterioridad al aumento referido. En cuanto al sector público, en el futuro, la política salarial quedará acotada por las disponibilidades de la Tesorería".

En lo referente a la política comercial el comunicado agregaba como objetivos: la "culminación de la actual política arancelaria y aprobación a partir del 1–1–83 de una estructura arancelaria, que ... tenderá a disminuir la protección efectiva, siendo esta disminución compatible con la nueva realidad cambiaria"; "eliminación de todos aquellos aforos o precios de referencia de carácter proteccionista"; "eliminación del régimen de financiamiento de exportaciones"; "derogación del 10% del reintegro y recargo adicional" (que habían sido decretados en mayo de 1982); "eliminación del sistema de reintegros que será sustituido a partir del 1–1–83 por devolución de impuestos indirectos, aplicándose al efecto las normas del "GATT"; aprobación de un impuesto de carácter transitorio, que gravará las exportaciones tradicionales, de efecto similar a la pérdida de reintegros para exportaciones no tradicionales".

Se decreta: ha naufragado el modelo cambiario ... y la política antinflacionista.

Lo decretado del 26 de noviembre de 1982 por el régimen significó el abandono de la tasa de cambio oficialmente prefijada, y mantenida, por el Banco Central, la llamada "tablita" de minidevaluaciones preanunciadas. Hay que tener en cuenta que, hasta ese momento, para sostener la validez de esa tasa de cambio prefijada, el Banco Central compraba y vendía todos los dólares que le ofrecieran o le pidieran. Para ello necesitaba contar con una reserva de dólares, reserva que en los últimos tiempos, en el marco de la crisis, se fue esfumando sin que alcanzara a recomponerla ni con la venta del oro ni con nuevos préstamos.

El Gobierno decretó que no vendería más dólares al cambio oficial, que ya no se comprometía a mantener en vigor la "tablita" preanunciada, que desde ese momento, y por un tiempo indeterminado la compra y venta de dólares quedaría librada a lo que ofreciera el mercado financiero, que la tasa de cambio "flotaría" al ritmo del "libre" juego de la oferta y la demanda, de la especulación.

Es el reconocimiento del estrepitoso fracaso de uno de los aspectos más propagandeados de la política del régimen.

La prensa argentina – más libre ahora para emitir opiniones –, lo calificó de "naufragio de otro modelo" monetarista en el Cono Sur latinoamericano, naufragio que se suma al del modelo chileno en junio de 1982 – y al de Martínez de Hoz en Argentina.

El "modelo" de la dictadura se resquebraja, y este cambio de política cambiaria es una seria fisura. Pero, ¿es su naufragio, la derrota definitiva del "modelo económico"?

No se puede subestimar el alcance de la derrota de la política económica del régimen, y de todo lo que ello arrastra.

Durante estos años fue uno de los caballitos de batalla de la propaganda de la dictadura. La presunta "estabilidad" de una tasa de cambio prefijada se quería presentar como demostración de la fortaleza y de la estabilidad de la vida social y económica toda; la unían a declaraciones acerca de las intenciones de reducir el ritmo inflacionario, de eliminar así un factor que notoriamente ha sido utilizado – y sigue siendo utilizado – para reducir el ingreso real de los trabajadores y de los jubilados. Relativa estabilidad del dólar, fortaleza del peso, menor inflación, paz y tranquilidad, todo se mezclaba en la propaganda, en un intento de justificar la permanencia del régimen dictatorial, de obtener el apoyo ideológico a la continuidad del "progreso".

Jugaban con el sentimiento popular, con la amarga y dolorosa experiencia de años de altísimos niveles de inflación que redujeron a nada ahorros e ingresos; nadie puede honestamente defender ese tipo de políticas económicas.

Pero jugaron con el engaño. En esencia, en todos estos años de dictadura nunca hubo real "estabilidad"; se impuso una "tablita" de preanuncio de pequeñas devaluaciones, casi diarias, poco perceptibles, que al cabo del tiempo significaban una permanente devaluación de la moneda con todos sus efectos internos en la inflación. Bajo el manto "psicológico" de una llamada política antinflacionaria, fueron abriendo paso al capital financiero imperialista, verdadero objetivo de las medidas monetarias y fiscales: la política de apertura económica al exterior, la seguridad de cuantiosas ganancias para financistas y especuladores, el castigo al ingreso real y al consumo de la población, todo eso es lo real del "modelo económico" de la dictadura, y no la presunta estabilidad.

Desde 1981, y en particular a lo largo de 1982, el modelo se fue resquebrajando; la apertura al exterior fue arrastrando la economía del país – ahora más indefensa – primero a la recesión y luego a lo que es la peor crisis desde los años 30. (Sus razones y alcances han sido comentados en anteriores trabajos de "Estudios").

Ahora todas las medidas son lo contrario de lo antes propagandeado. Ahora ya no quieren menos inflación sino más inflación. Y como esta no alcanza, en mayo introdujeron el primer impuesto directo a los salarios y jubilaciones, aumentaron los impuestos a todos los bienes de amplio consumo (alimentos, medicamentos), además de decretar una virtual devaluación de un 10% por encima de las de la "tablita". Y en octubre volvieron a decretar un nuevo impuesto a los salarios – en forma de aumento de aportes a la seguridad social –, al tiempo que beneficiaban a los bancos y a los grandes exportadores con refinanciaciones a cargo del Banco Central, compra de "carteras" de deudores quebrados, prefinanciación de exportaciones a tasa de interés nulo.

Y sin embargo, la demagogia de los jerarcas civiles y militares del régimen seguía llenando los medios masivos de difusión, todos los diarios, las radios, la televisión.

No hace mucho tiempo atrás, en el mes de mayo de 1982, el Presidente Alvarez salía en defensa del modelo económico, alegando que se oponía a una devaluación – mayor a la predeterminada por la "ta-

blita" – por cuanto "solamente beneficiaría a aquellos que tienen acceso al dólar, solamente a un 5% de la población nacional y castigaría al 95%, particularmente a los que tienen entradas fijas, a los que viven de un sueldo" (ver "Estudios" Nº 83).

No hace mucho tiempo atrás, en el mes de agosto, por los medios masivos de comunicación el Gral. Pedro Aranco, jerarca de SEPLACODI, y el nuevo Presidente del Banco Central, Cr. José Puppo, salieron a denunciar la "irresponsabilidad y falta de patriotismo" de los que – no se sabe quienes – habían lanzado a correr esos días el "rumor" de que habría un feriado bancario como paso previo a una devaluación mayor.

Y efectivamente no fue en agosto el feriado bancario sino en noviembre, y no por casualidad en las vísperas de las elecciones internas de los partidos. Y que sepamos, ahora nadie del gobierno salió a amenazar a los "irresponsables y faltos de patriotismo" que lo decidieron.

Pero lo que hasta ahora eran resquebrajamientos, ajustes graduales del modelo, cedió su lugar a un brusco salto, un nuevo "cimbronazo" que sacude toda la vida económica; es una verdadera brecha que desnuda la esencia del "modelo económico de la dictadura".

Ya en las 2 primeras semanas de "libre flotación" el dólar pasó de N$ 13,80 a N$ 31–32; una maxidevaluacion de 130%. Ya la escalada de los aumentos de precios se desató. Ya comenzaron las oscilaciones y la inestabilidad monetaria, el sube y baja del dólar y la depreciación del peso que – en el momento de escribir este comentario – no se sabe en qué van a desembocar. El gobierno – en su comunicado – preveía que el Banco Central tuviera que volver a intervenir en ese "libre" mercado de los especuladores, si el ritmo de la devaluación y de la inflación llega a adquirir carácter catastrofal. Es hora de euforia para "aquellos que tienen acceso al dólar", al decir del Presidente Alvarez; es hora de mayores preocupaciones para el 95% o más de la población nacional.

La poca credibilidad que pudo haber conseguido la demagogia gubernamental en torno a su "modelo" ha naufragado.

Se decreta: "dolarizar" los negocios ... rebajar el salario real.

El cambio de la política cambiaria, por brusco que sea, no implica sin embargo el cambio de toda la política económica. El régimen se ha encargado de subrayarlo: esta nueva medida "se enmarca en la reafirmación de la apertura económica que ha orientado la gestión del gobierno", es decir, de la apertura al exterior.

La oligarquía y el capital financiero en el poder pueden utilizar para sus intereses ya sea una u otra de las medidas de política cambiaria; es más, la libre flotación, la total libertad de especular con la moneda, le es incluso más cómoda para obtener rápidas y fáciles ganancias. Al retirarse el Banco Central de la compra y venta de dólares, lo deja todo en manos de la banca privada y, en particular, del grupo de grandes bancos extranjeros o extranjerizados que se mueven con el comercio exterior: es a través de la banca privada que los exportadores reciben y comercializan los dólares; es a través de la banca que los importadores deben comprar y remitir el pago en dólares. Será la banca privada la que regirá y determinará ese llamado mercado de dólares, la tasa de cambio, el ritmo de la inflación, etc.

Con razón las primeras reacciones de los voceros del capital financiero son de euforia. Al otro día de conocerse el comunicado del Gobierno, la Página Económica del "El País", sobre caliente, afirmaba:

> "Es muy pronto todavía para formular un juicio general definitivo sobre las modificaciones anunciadas hace pocas horas. Pero en la medida que la principal pauta es la libre fluctuación del mercado cambiario cabe mirarla en perspectiva como francamente positiva, aunque inmediatamente pueda suscitar algunos trastornos y nuevas alineaciones".

En manos del capital financiero y del imperialismo, la libre flotación empuja aún más hacia la llamada "dolarización" de la economía uruguaya. Es lo que hace tiempo vienen pregonando y proponiendo los voceros de la "rosca", y muy en particular "Búsqueda": abandonar el uso de la moneda nacional, simplemente pasar a utilizar el dólar como única moneda válida en las finanzas, en los créditos, en el gran comercio. Atar aún más nuestra vida económica a las decisiones y oscilaciones de la estadounidense.

Es un proceso que viene siendo impuesto en estos años de régimen dictatorial.

Pero la "dolarización" no se aplica a toda la vida económica del país. La utiliza el capital financiero, la oligarquía, el gran comercio de exportación e importación; se extiende visiblemente a los negocios inmobiliarios, a las rentas y alquileres. Es lo que sus abogados y voceros llaman el sector "comercializable".

Pero hay otro sector de la economía que funciona y funcionará en moneda nacional: los sueldos y salarios de los trabajadores, las jubilaciones y pensiones, los productos para el consumo interno de la población; tampoco es fácil que pasen a dólares las ventas de productos del agro, la comercialización en las ferias ganaderas.

Es sobre estos sectores – el 95% o más de la población – que se descarga la violencia y la inestabilidad de la "libre flotación", la máxidevaluación y la depreciación de la moneda nacional, los dolorosos efectos de la inflación. Si el 25 de noviembre el salario nacional mínimo equivalía a unos 130 dólares, ya dos semanas después – con el dólar a 32 N$ – se redujo a menos de 60 dólares mensuales.

Bajar el salario real, reducir el ingreso de la población, esa ha sido la monótona, permanente y cansadora prédica del equipo económico del régimen, de los jerarcas militares, de los voceros de la "rosca". El pasado 8 de diciembre, ya una semana después de decretar la "libre flotación" y en pleno salto de la devaluación y de la inflación, todavía el semanario de la banca financiera, "Búsqueda", afirmaba en su editorial: "los ingresos reales, incluso el salario real, estan más altos de lo que el contexto internacional permite"; y agregaba más adelante: "pero ellos van a ordenarse en el nivel justo de manera espontánea, pese al aumento salarial del 15% desacertadamente dispuesto para enero".

Imposible decirlo más descaradamente. El irrisorio aumento del 15% a cobrar en febrero les parece demasiado – "desacertado" – cuando ellos de un día para otro más que duplicaron el equivalente de sus dólares y remarcaron todos los precios. Y a partir de febrero ¿qué?, ¿el ajuste "espontáneo" que imponga el mercado?. En el marco de la creciente ola de desocupación, de la desesperación por conseguir un trabajo cualquiera, sometido el movimiento sindical a la permanente violencia policial represiva del régimen, ¿qué ajuste se puede esperar?.

Pero por otra parte, ¿son altos los salarios reales en el Uruguay, comparados con el contexto internacional?. Si todo se "dolariza", si los bienes de consumo se comparan con los importados, si los alquileres pasan al costo de dólares de los Estados Unidos, comparemos entonces también los salarios. Un reciente estudio de la Oficina de Estadísticas del Trabajo, de los Estados Unidos, informa que los ingresos medios de un trabajador industrial de ese país eran – en 1980 – del órden de 10,10 dólares por hora, es decir unos 1800 dólares mensuales. En Holanda, en la República Federal Alemana, en Suecia, en Bélgica eran entre un 20 y un 30% más altos que en los EE.UU. Los salarios en el Uruguay son irrisorios en este contexto. Eran sólo comparables a los aproximadamente 200 dólares mensuales que en promedio ganan los trabajadores industriales de Taiwan, Singapur, Hongkong. Y ahora, con esta maxidevaluación de la libre flotación, ni a esos se pueden comparar.

No está en el cálculo de la "rosca", del gran capital financiero, el "dolarizar" los salarios y las jubilaciones. No está en el ánimo del Gobierno el defenderlos; por eso su comunicado de que a partir de ahora sólo fijará el mínimo nacional, y no aumentos de salarios, para la actividad privada, y que los sueldos de los funcionarios del Estado – con seguridad que no el de todos – quedará limitado por el déficit presupuestal, por la diferencia entre los ingresos y los gastos del Estado. Justo ahora que desata la ola inflacionaria.

En el futuro: ¿pocas y "eficientes" grandes empresas?

Hay otro factor de inestabilidad, de agravamiento de los problemas de las empresas por la flotación. Se ha mostrado reiteradamente que el alto endeudamiento y el nivel usurero de las tasas de interés es una de las causas de la crisis, de la quiebra de la actividad de las empresas dedicadas al mercado interno. Los empresarios nacionales que se han visto empujados a "dolarizar" sus deudas tendrán que seguir pagando los mismos intereses y amortizaciones en dólares, pero la deuda y el pago de intereses se les ha más que duplicado, de un día para otro, en términos de moneda nacional. Por supuesto aumentarán los precios de sus productos y servicios; en el futuro será una carrera entre la devaluación y la inflación y sus aumentos de precios. Pero en lo inmediato, y cada vez que el dólar suba bruscamente – lo que no es imposible –, ¿cómo hacer frente a estos mayores compromisos de pago en moneda nacional?. Ya se está hablando de nuevas y mayores refinanciaciones de deudas, del apoyo del Banco Central y, por supuesto, de la banca privada metida en este juego.

No todos podrán salir adelante en este nuevo tembladeral.

En el artículo de E. Viera se hace referencia al comentario de "Búsqueda" donde queda revelado la total despreocupación del capital financiero respecto a las consecuencias de la crisis que habrán de recaer sobre las empresas "no eficientes" y no nos extendemos sobre el tema.

En el futuro: ¿Mayores o menores deudas?

También estas consideraciones son válidas para el sector agropecuario. En este sector, a diferencia del industrial, la "dolarización" de la deuda fué proporcionalmente menor y se concentró en los grandes ganaderos – invernadores – y en algunos grandes empresarios agrarios estrechamente vinculados al capital financiero y a los negocios de exportación. Esta cúpula es la gran beneficiaria del modelo económico y de toda la política del régimen.

El grueso de los ganaderos y productores de la agricultura, si bien fuertemente endeudados, han seguido manteniéndose en moneda nacional. Recientes declaraciones del actual Presidente de la Federacion Rural, el Cr. Enrique Braga, ubican en un 60% la parte de la deuda actual del sector que está concedida en moneda nacional. La razón fundamental de que la masa de productores rurales no hubieran pasado su deuda a dólares – según sus declaraciones –, a pesar de la presión de la banca privada y de los jerarcas del Gobierno, a pesar de la tentación de menores tasas de interés, es que "el 90% comprendía que no estaban en condiciones de beneficiarse con el sistema: no tenían garantías suficientes" para que le refinanciaran las deudas.

Para estos productores la devaluación es aparentemente una solución; a la larga habrá un aumento del precio del ganado en feria y estarán en mejores condiciones para enfrentar el pago de los actuales intereses y amortizaciones de una deuda aparentemente congelada en pesos. Queda por verse en que medida esos precios en feria acompañan o no la devaluación, la inflación; queda por verse en que medida el embudo de los invernadores, de los frigoríficos exportadores y de la banca financiera se quedan con la parte del león de ese beneficio cambiario, y fuerzan un ritmo más lento del aumento del precio del ganado en feria. Tienen suficiente poder económico y político como para hacerlo.

Por otra parte, ¿está totalmente congelada la deuda en moneda nacional?. La mayor parte de la deuda, según se informó hace tiempo, está vencida o por vencerse. Hay que pagar intereses, hay que renovar la deuda. La tasa de interés por nuevos préstamos – o, lo que es lo mismo, por renovaciones – ya se ha elevado bruscamente a partir del decreto de flotación; como dice eufórico el 15 de diciembre "Búsqueda": "al final las tasas se dispararon" para arriba. Ya a mediados de diciembre eran un 50% mayores que las del primer trimestre de 1982, con claras tendencias a seguir creciendo.

Tampoco la deuda en moneda nacional está totalmente congelada. Y queda por verse aún en que medida se podrá ir amortizando.

El abandono de la "tablita" preanunciada de minidevaluaciones, la implantación de la libre flotación – aunque sea temporalmente y mientras la economía resista – no tiene por objetivo el de dar soluciones a los problemas económicos y sociales de las mayorías nacionales.

En realidad su objetivo es el de provocar una drástica reducción de los salarios y sueldos reales, particularmente el de los funcionarios del Estado – seguramente no el de todos – para de esa manera disminuir los gastos presupuestales y el déficit actual. Este aspecto de la situación merece un comentario especial.

Pero hay algo que es evidente; el exceso de gastos del Estado se originan en la hipertrofia y en el descontrol de un aparato policial- represivo inflado para proteger los intereses de la cúpula oligárquica y del imperialismo. La economía del país no soporta ese aparato improductivo hipertrofiado. Liquidarlo, junto con toda la política que se asienta en la represión, es parte de las necesarias soluciones.

Las medidas cambiarias y económicas decretadas entre gallos y medianoche, en las vísperas de un acto electoral en que se sabía que el pueblo iba a pronunciarse categóricamente contra el régimen y su política, es una verdadera burla a las experanzas de verdaderas soluciones nacionales y patrióticas.



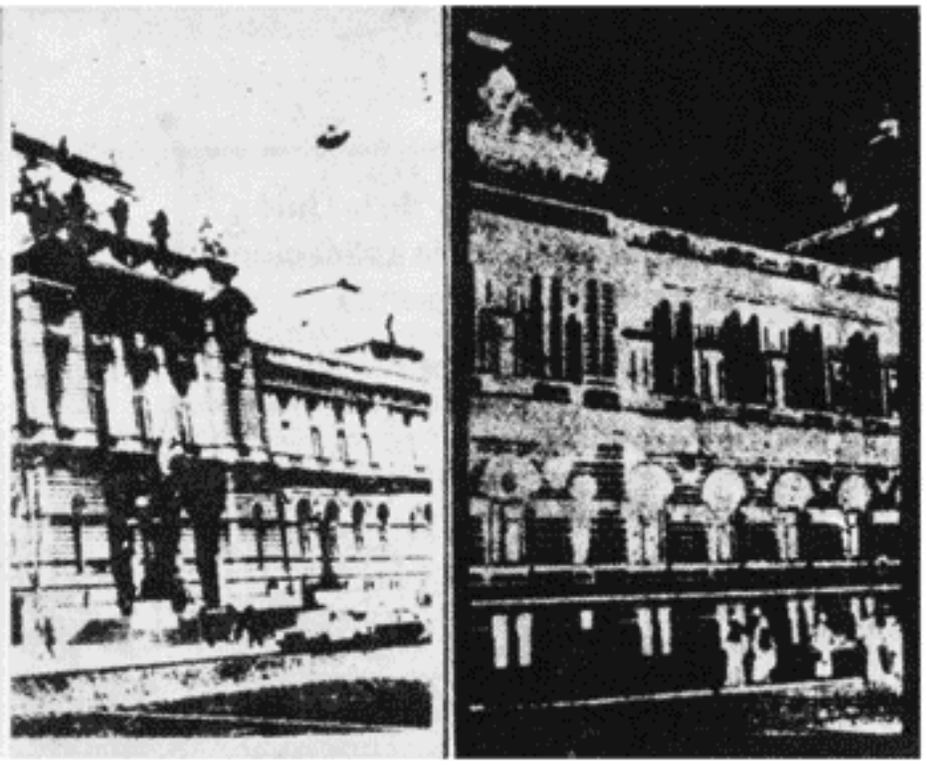
La prensa y las ediciones clandestinas del Partido Comunista y de la Unión de Juventudes Comunistas en la primera línea de combate en la aplicación de la política del Frente Amplio en las recientes elecciones internas. ("Estudios" nº 83 – "Carta" – "Líber Arce" – "Venceremos")











contra el drama de una arrasada

el espíritu de una combatiente y democrática

Universidad

"En ese conflicto la Universidad representaba a lo mejor del país y al pueblo, y el Poder Ejecutivo representaba la violación de la Constitución, la instauración de un plan en el terreno económico, redactado en las trastiendas del Fondo Monetario Internacional y traducido del inglés. La Universidad de la República podría hablar en nombre de Artigas y de la mejor tradición del país; el poder Ejecutivo podía hablar de la renegación de toda esa línea histórica, de sus accidentes, de sus quiebras; podía hablar en nombre de Latorre y Santos, en nombre de los golpistas de 1933; podía hablar en nombre de las minorías privilegiadas, vueltas de espaldas a la República, que conforma, por otra parte, la única base social de sustentación del Gobierno, que las enriquece, que las nutre, que les da las savias fundamentales del país, y transforman al Poder Ejecutivo en el comité administrativo de los grandes negociantes y empresarios, de la banca y del latifundio. ¡Cómo no levantarse la Universidad!"
Rodney Arismendi, discurso en la Cámara de Representantes, en el debate sobre la Ley de elecciones universitarias

(Insurgencia Juvenil, pag. 221 y 222, Ediciones Pueblos Unidos, Uruguay, setiembre 1972.)

por Benjamín Liberoff

Cuando hoy se echa una mirada al conjunto de la realidad educacional uruguaya no puede menos que sentirse un profundo dolor por todo lo destruído que formaba parte de las mejores tradiciones de nuestro país.

Ello no pretende significar que cerremos los ojos a los retrasos, dificultades o errores que pudieran existir en la Universidad antes de la intervención en octubre de 1973. ¡¿Cómo actuar y no estar expuesto a tal posibilidad?! Pero en particular, ¿cómo no iban a existir cuando se desarrollaba la labor ante el permanente acoso político y económico del gobierno, en especial durante los años del pachecato?

Pese a tales condiciones, tanto las autoridades, como los órdenes universitarios, mantuvieron una permanente preocupación por la elevación del nivel académico y la acción al servicio del país de nuestra principal casa de estudios; siendo los siguientes algunos ejemplos de esa postura:

– Atención a la formación de personal especializado de dedicación total **(full–time)**, con regulares cursos de perfeccionamiento a nivel local o internacional.

– Mejoramiento de la relación docente-estudiantes, tanto cualitativa como cuantitativamente.

– Formación de equipos interdisciplinarios de alta calificación en diversas áreas de interés nacional como los que existían en la Facultad de Agronomía, el Centro de Computación, los Institutos de Estática e Hidraúlica de la Facultad de Ingeniería, o los Institutos de Ciencias Sociales o Economía.

– Sistemática profundización y desarrollo de la investigación (Estación Experimental de Paysandú, Dr. Mario Cassinoni, reactor nuclear, ...)

– Total respeto por los mecanismos de selección, a través de concursos, para la provisión de cargos docentes y administrativos, evitando todo tipo de discriminación.

– Mantenimiento y perfeccionamiento del Hospital Universitario, Dr. Manuel Quintela (Hospital de Clinicas) pese a las condiciones de ahogo económico de la Universidad, consecuencia de la política del Poder Ejecutivo. Hospital que, por su nivel, era considerado como ejemplo por la Organización Panamericana de la Salud y la Organización Mundial de la Salud.

– Funcionamiento plenamente democrático en la elección de los órganos de dirección (Consejo Directivo Central, Consejos de Facultad, Claustro General y de cada Facultad).

– Claras regulaciones, ampliamente discutidas por los órdenes universitarios, para la aceptación de financiamientos externos, Ordenanza que estaba destinada a salvaguardar los intereses de la Universidad y la soberanía nacional.

Contra todo esto se emprendió una "cruzada santa" en nombre del "orden" y para acabar con la, por ellos llamada, "subversión" y la "penetración marxista" en la enseñanza. Más allá de la demagogia y deformación intencional contenida en estas definiciones, tratando de unir tras ellas, a todos los uruguayos, universitarios, educadores, estudiantes o no, está totalmente claro que tal filosofía, con sus efectos devastadores, no se detuvo ante nada, ni nadie, que pudiera significar una idea o voz discrepante. El inolvidable ex-rector Ingeniero Oscar Maggiolo señalaba a este respecto:

> "Hasta su caída, en la Universidad de la República se ejerció, en forma total, un pluralismo ideólógico que sólo había de erradicarse cuando la intervención de 1973 comienza una persecución ideológica en la que cientos de universitarios, de todas las tendencias políticas, filosóficas o credos religiosos, fueron perseguidos, expulsados, encarcelados y torturados, por no sentirse sometibles a los dictados de la tiranía." (Boletín del Encuentro Latinoamericano de Universidades en Solidaridad con la Universidad Chilena EULA II, diciembre de 1975.)
>
> A fines de 1981 el Dr. Enrique Tarigo escribió al respecto:
>
> "Es sabido que las exclusiones arbitrarias ... a profesores – marxistas, no marxistas, batllistas, nacionalistas, demócratacristianos, independientes – simplemente porque sus ideas políticas eran opuestas a las de los Decanos-Interventores de su Facultad o las del gobierno instaurado en el país a partir del 27 de junio de 1973. Y se prescindió de ellos, no porque hubieran transformado su cátedra en tribuna política, sino... simplemente por no compartir sus ideas políticas."
>
> (**Opinar,** 24 de diciembre de 1981.)

Investigación, conciencia crítica, Autonomía, Participación, Cultura, Democracia pasaron a ser "subversión" y por lo tanto "objetivo de guerra" que debían ser destruídos o extirpados de raíz.

Resultan por demás ilustrativas de tal concepción oficial las afirmaciones que realizara el por entonces (noviembre de 1974) Ministro de Educación y Cultura y rector-Interventor, bachiller Edmundo Narancio, en su memorandum a las Fuerzas Armadas (FFAA): "Precisiones sobre la declaración jurada de Fe Democrática de la Universidad de la República"

> **En lo académico:** "se ha perseguido como objetivo la supresión de los planes y programas de estudio ..."
>
> **En lo administrativo:** "se ha perseguido la eliminación de saboteadores y dirigentes de organizaciones extremistas."
>
> **En el plano docente:** "se ha perseguido la eliminación de los cuadros docentes de aquellos que hicieron o hacen directa o indirectamente, proselitismo político."
>
> **Con respecto a los estudiantes el memorandum señala:** "La política adoptada ha sido una política enérgica en cuanto al mantenimiento de la disciplina ..."

En la parte final del memorandum, dedicada a la Facultad de Medicina y su ubicación en el panorama nacional, se concluye señalando lo que es la esencia misma de la orientación de estos años de dictadura e intervención:

> "Resulta imperativo pues continuar en el camino de la recuperación nacional iniciado el 27 de

junio y continuado por la intervención de la Universidad sin flaquear en los objetivos propuestos ...

Es por esto que se sugieren como medidas de fuerza a aplicar en caso de continuar adelante la conjura antinacional:

1. – Detención y pase a la Justicia de todos aquellos que han actuado reclutando adeptos.
2. – Detención de todos los cursos y clausura de los locales para impedir enfrentamientos con la posible creación de víctimas.
3. – Militarización de todo el personal médico con obligación de cumplir en forma plena con sus tareas asistenciales, bajo apercibimiento de destitución y pase a la Justicia por deserción y omisión de asistencia.
4. – Intervención y disolución del Sindicato Médico del Uruguay y declaración de ilegalidad de todas las asociaciones gremiales que agrupan médicos y docentes de la Facultad de Medicina.
5. – Destitución inmediata de todos aquellos cuyos antecedentes y actividades fueran juzgadas nocivas para la Universidad ...

Una claudicación en la Universidad, sólo servirá para alentar a los enemigos de la patria a efectuar escaladas aun mayores, a fin de detener la marcha de la República y lograr sus propósitos liberticidas.

Montevideo, 18 de noviembre de 1974."

Para qué el "Nuevo Modelo"

Cuando el 27 de junio de 1973 se concreta el golpe de estado la rosca respaldada por el imperialismo norteamericano, utilizando a las FFAA, se disponían, a través del control del Estado, al establecimiento de un "nuevo orden social" tanto en lo económico, en lo político, como en lo ideológico, coordenadas éstas que se reflejaran profundamente en toda la política educacional de la dictadura y son el "lev motiv" del conjunto del memorandum escrito por Narancio.

Ese "nuevo modelo", como se aprecia en las declaraciones de los voceros del régimen, va más alla del ordenamiento social determinado por el mercado. Mercado que siempre se ha regido por el poder social del dinero y por la selectividad que resulta de su posesión, asegurando, de esa forma, el predominio de los intereses de los sectores más pudientes del país.

No significamos con esto que antes de 1973 las leyes que regían la sociedad no fueran un factor en la selectividad derivada de la estructura social predominante, ni que el mercado no determinara en lo fundamental la orientación de intereses de los estudiantes a su ingreso a la educación superior, para lo cual basta observar la distribucion de las matrículas en la Universidad uruguaya:

1975 . . . . . 32.627 estudiantes inscriptos.

Ciencias Exactas y Naturales	1,3%
Ingeniería	6,4%
Ciencias Médicas	29,5%
Agronomía	10,5%
Derecho, Humanidades, Ciencias Sociales	51,9%

(Datos extraídos de "La educación en América Latina y el Caribe en el último tercio del siglo XX" Unesco, pág 52.)

Pero tanto por los fines perseguidos, como por la acción conciente de los diferentes sectores del quehacer educacional, y la perspectiva en que se procuraba insertar las diferentes instituciones, en particular la Universidad, ellas trascendían tales limitantes estructurales y se proyectaban en forma más amplia sobre la sociedad en su conjunto y en la búsqueda de un desarrollo nacional independiente.

Ahora: crecientes trabas para el ingreso a la Universidad, en particular el exámen, transformación de las ciencias básicas en barreras infranqueables (filtros) para la mayoría de los estudiantes (resultado directo del mediocre nivel de clases y de las desmedidas exigencias de controles y exámenes), amén de una serie de reglamentaciones rígidas, la supresión de cursos nocturnos y el establecimiento de horarios caprichosos, donde las clases se dan a cualquier hora del día, haciendo de esa forma prácticamente imposible que quien trabaja pueda seguir una carrera universitaria, concuerdan con una política que sólo procura formar una "élite" de universitarios.

Simultáneamente se procura introducir la ideología del llamado "proceso", capaz de formar a las nuevas generaciones como reserva del fascismo. Así el Dr. Falchetti, ex-jefe de la División Sumarios de la Universidad, en marzo de 1976 sustentaba:

> "En efecto, en la medida que la Universidad actual sea capaz de transformarse en un centro irradiador de una doctrina, pero de una doctrina defensora de lo Nacional, de Occidente y del **ORDEN NATURAL** (subrayado nuestro), se habrá acercado a la **meta última y más noble**, cual es dotar a las fuerzas nacionales de un sustento ideológico."

Lo que se pretende es que la Universidad legitime un "proceso" como "meta última y más noble", poniéndola en función de los intereses de la rosca, desvirtuando la misión fundamental que en su momento desarrollaba la Universidad en acuerdo conciente con el Artículo 2° de su Ley Orgánica de octubre de 1958:

> "la Universidad tendrá a su cargo la enseñanza pública superior en todos los planos de la cultu-

ra, la enseñanza artística, la habilitación para el ejercicio de las demás funciones que la ley le encomiende.

Le incumbe asimismo, a través de todos sus órganos, en sus respectivas competencias, acrecentar, difundir y defender la cultura; impulsar y proteger la investigación científica y las actividades artísticas y contribuir al estudio de los problemas de interés general y propender a su comprensión pública; defender los valores morales y principios de justicia, libertad, bienestar social, los derechos de la persona humana y la forma democrático-republicana de gobierno."

Orientar la Universidad de acuerdo a los planteos de la dictadura significa colocar en un plano totalmente secundario todos las definiciones que por tantos años permitieron a la Universidad desarrollarse y llegar a ser un factor de orgullo para los universitarios, las capas medias y el país todo. Transformarla en un mero instrumento de adaptación a la sociedad al servicio de un puñado de beneficiarios, muchos de ellos extranjeros. En lugar de ser un factor de cambio se limitará a ser un mero agente de mantenimiento de la condición de sociedad subalterna, situada al margen del avance científico-técnico del mundo, hipotecando cualquier posibilidad de auténtico desarrollo independiente.

Los Tiempos Cambian

Las figuras, y en alguna medida los métodos, no fueron iguales en todos estos años. Cayó Narancio y su política de "choque", tras la cual fueron investidos Nicolich y Anselmi, quienes intentaron culminar la obra de su predecesor con una legislación de decretos y reglamentos que aseguraran una "normalización" institucional de la Universidad, contando con el "equipo" enquistado por Narancio en toda la estructura universitaria como "cargos de confianza". En una palabra: se procura la perpetuación de la estructura fascista en la Universidad.

El histórico NO del 30 de noviembre de 1980 – desde tiempo antes – también alcanzó a la Universidad, de ahí que con la designación de Alvarez como presidente se intentó un cambio de imagen en la principal casa de estudios. Se nombra como rector-interventor a un "hombre del proceso" como lo estampara en su carta de renuncia el propio Dr. Viana Reyes:

"teniendo en cuenta las circunstancias que rodearon mi designación como Rector Interventor de la Universidad por parte del señor Presidente de la República, actuando en nombre propio y en el de la Junta de Oficiales Generales de las FFAA ...

Al agradecer al señor Presidente y a las FFAA el altísimo honor que supuso para mí tal designación y expresar mi sincero pesar por no haber podido satisfacer las expectativas depositadas en esa decisión, me es grato saludarlo con mi más distinguida consideración."

En los escasos tres meses de rectorado de Viana Reyes, lo que por años fue denunciado por las organizaciones gremiales desde la clandestinidad que incluso habían comenzado a tomar estado público en semanarios, explotó en forma escandalosa poniendo al desnudo no sólo las propias contradicciones de camarillas, sino: ilegales manejos de fondos, corrupción administrativa y docente, de lo cual fueron pálido reflejo las denuncias presentadas ante la "justicia". Denuncias que un mes después estaban más profundamente enterradas que el propio "rector del proceso".

Con la renuncia de Viana Reyes, Alvarez abandonó a su suerte a su hijo adoptivo, hecho que evidencia que el grupo que "tomó bajo su responsabilidad la enseñanza" no está dispuesto a ceder un ápice en sus posiciones "so pena de derrota" como clamaba Narancio.

Tocó el turno ahora a un desconocido, un funcionario de confianza de la Ministra De Betolaza, el Dr. Menafra. Este funcionario, ante la renuncia forzada de Viana Reyes, es nombrado primero interino y luego confirmado. De él poco o nada se puede decir a no ser su capacidad para obedecer las directivas emanadas del ESMACO y el grupo antes mencionado. Su nombramiento, además, ha coincidido con una serie de "renunciamientos" de decanos y directores de escuelas, alguno de los cuales tomó conocimiento de ello "al leer los diarios", como posteriormente declarara.

Todos estos hechos son más que elocuentes de la pérdida de capacidad maniobra en torno a los temas de la Universidad por parte del régimen y el extremo aislamiento que la política oficial ha recogido como resultado de casi 9 años de intervención. Es la demostración más palpable de la total **incapacidad para convencer** a los universitarios de la validez del "modelo" y de que no les remordiera su conciencia en el caso de abandonar las mejores tradiciones de la educación uruguaya y venderse a las propuestas del Documento de Santa Fe:

"Debe ser iniciada una campaña para capturar la "élite" intelectual iberoamericana mediante radio, televisión, libros, artículos y folletos, más donaciones, becas y premios. Consideración y reconocimiento es lo que más apetecen los intelectuales, y tal programa puede atraerlos."

(Estudios N° 78, pag. 35)

La vida está dando una vez más al traste con todas estas maniobras y provocaciones, pues la conciencia democrática de los universitarios e intelectuales uruguayos no es una mercancía más de la que estos señores están acostrumbrados a comprar y vender.

Universidad combatiente por la libertad y el país

Junto a esta realidad de devastación "convive la Universidad combatiente" esa que desde hacia mucho tiempo se había reconocido a sí misma como una institución social que no podía eludir el tratamiento de la situación del país y su crisis y que no puede dejar de identificar a los culpables del drama nacional; a la vez que brindarse generosamente con sus conocimientos para aportar al hallazgo de una salida patriótica nacional y digna, actitud en la cual se encontró naturalmente con los sectores más sanos de nuestro pueblo y en particular con los trabajadores.

Al respecto el Ing. Oscar Maggiolo en el trabajo antes citado señala:

> "La Universidad, con sus cátedras e Institutos de Ciencias Sociales, Económicas e Históricas, ha desempeñado un papel protagónico en el descubrir una realidad que molestaba. Al sugerir soluciones de justicia social a través de cambios estructurales concretos, resultaba el centro al que se dirigen todos los ataques de la clase que dominaba al país en forma cada vez más cerrada y con sentido de exclusivismo clasista."
> (Boletín EULA II, diciembre 1975.)

Es que, a poco que se piense en los últimos años de nuestra historia previos al golpe de estado y la intervención de la Universidad, se concluirá en que la consigna nacida al calor de las luchas del '58: "Obreros y estudiantes unidos y adelante", así como la relación de la Universidad con toda la sociedad, no fue un episodio circunstancial, sino que expresaba un proceso que trascendía los marcos de las fuerzas sociales que representaba, para constituírse en un punto de referencia para el anhelo de cambios de toda la sociedad uruguaya.

Proceso que llegó a su prueba de fuego en el enfrentamiento al golpe de estado y la histórica Huelga General. Allí la Universidad expresó a través de su Claustro General el 6 de julio de 1973:

> "La Universidad de la República, como siempre consustanciada con la causa popular, acompaña esta ejemplar resistencia al golpe de estado.
>
> Este camino es el único que asegura la salida positiva que anhela el país a la crisis institucional provocada por la oligarquía. El proceso de sistemático, permanente deterioro del orden jurídico que vive el país, fue creado intencionalmente al precio de rebajar el nivel de vida de la población para beneficiar a un grupo reducido de banqueros, latifundistas y grandes industriales y de intereses extranjeros. Este golpe de estado, culminación de ese proceso, fue dado precisamente por dicho grupo a través del actual gobierno para continuar esa política que provocará, aún más, la disminución de ese nivel de vida de la población."

¡Cuanta razón le asistía al Claustro General de la Universidad! Tal claridad permitió a estudiantes, docentes y egresados ser capaces, pese a las duras condiciones del fascismo, de mantener su lucha y compromiso con la causa de la libertad y la democracia auténtica.

Los estudiantes por su parte no sólo respaldaron plenamente las posiciones adoptadas por la Universidad, sino que fueron un factor de apoyo importante a toda la acción de enfrentamiento al golpe, desarrollada por todo el pueblo. Su movilización se respaldó en el maduro documento que adoptado por la FEUU el 30 de junio de 1973, coherente y consecuente postura, fiel a esos más de 53 años de existencia de la Federación, a las luchas del '58 y la profunda conciencia democrática forjada al calor de toda esa experiencia.

Luego vinieron las elecciones universitarias del 12 de setiembre de 1973, las cuales permitieron, aun en el terreno que la dictadura había elegido, poner nuevamente a prueba la conciencia universitaria, ser la segunda expresión de masivo rechazo a la dictadura, luego de la derrota que le infligiera la CNT con la "reafiliación sindical".

> Así encabezaba la FEUU su plataforma para esas elecciones:
> "A nadie escapa que ellas revisten una importancia fuera de lo común para la institución y para el país, y por tanto una importancia excepcional para cada uno de nosotros en nuestra doble calidad de estudiantes y uruguayos. Porque el destino de la Universidad y nuestro propio destino están hoy, más que nunca, unidos al destino del país."

Es en este pasado donde están las raíces de la dignidad universitaria, parte de ese todo que es el pueblo uruguayo maravillosamente definido en el NO. Es lo que ha permitido que la dictadura no haya conocido un momento de "tranquilidad". La resistencia en la Universidad ha sido permanente y ejemplar. De mil formas y en mil oportunidades se enfrentó a la intervención y el fascismo: la lucha contra la declaración jurada de Fe Democrática, los 14 de agosto (aniversarios del asesinato de Líber Arce,

primer mártir estudiantil), las firmas en Medicina, la huelga en Veterinaria, las jornadas de "ruido" o las "borradas masivas", los 1° de Mayo, la prensa clandestina, las miles de firmas contra el examen de ingreso, la echada del Paraninfo de los que pretendían convencernos de votar por el SI, las acciones junto a la CNT por el NO, son sólo algunas de esas acciones.

Porque eso sucedió, hoy las fuerzas de la oposición siguen siendo una fuerza real en la Universidad y la FEUU y sus Centros de Estudiantes son representantes del sentimiento de libertad de los estudiantes, aún en la clandestinidad y sobreponiéndose a los terribles golpes represivos descargados por el régimen.

No siempre querer es poder

A nadie escapa que en mayor o menor medida, el régimen ha logrado aplicar en ciertas áreas sus planes, pero al mismo tiempo, quién no puede desconocer el desgaste y precio que se ha pagado por tal orientación.

Por el camino han quedado los "Tribunales de Honor" preconizados para establecer la "Inquisición" dentro de los profesionales universitarios, el Plan Piloto de reestructura universitaria promovido por Cristi en la Facultad de Veterinaria, incluso el ilegal examen de ingreso a la Universidad, cada año ha debido contar con una nueva fundamentación para mantenerlo contra la opinión pública nacional, una vez se habló de "establecer cupos", luego se subdividió la prueba colocando "el test de aptitud", ahora la "escolaridad, los puntajes y los tribunales complementarios".

Las declaraciones que formulara el Dr. Viana Reyes a poco de asumir el rectorado, respecto a este tema, ejemplifican el extremo aislamiento y argumentación defensiva que han debido esgrimir:

> "Este año realizaremos **ajustes de emergencia** en las pruebas habituales para el ingreso a los cursos universitarios de 1982 y posteriormente concretaremos las soluciones de más largo alcance. **La desgraciada, desdichada pero necesaria criba,** debe completarse con la orientación vocacional y profesional. Siempre hubo una especie de **selección natural**, un mecanismo basado en la injusticia social: ello debe ser sustituído por un procedimiento que permita a todos el estudio de nivel superior, pero paralelamente les garantice la calidad." (subrayados nuestros. **La Semana** 26. 9. 1981)

Existen otras áreas donde al día de hoy no han podido concretar sus planes, no por falta de interés, sino por el enfrentamiento encontrado en los distintos sectores; así, y pese a la permanente presión principalmente de los sectores vinculados a la rosca, el intento de creación de universidades privadas, de los cuales el hijo del gran banquero Peirano, Ricardo Peirano, es un notorio vocero, no se materializó. El propio general Alvarez al ser consultado al respecto manifestó:

> "Es un tema que está a estudio y no tenemos definición al respecto."
> (**El País** 27. 3. 1982.)

Los proyectos de reestructura de la Universidad bajo el patrocinio del BID, de cierta forma, se pueden contar dentro de este capítulo. Puestos a caminar desde los inicios de la intervención, siguen – incluso habiéndose firmado los contratos para el préstamo de 30 millones de dólares – siendo un factor de permanentes contradicciones entre los propios integrantes del "proceso", como lo muestran estas afirmaciones realizadas por un integrante del equipo de Viana Reyes en una fundamentación para el examen de ingreso:

> "Personalmente considero bastante pesimistas los supuestos implícitos en el modelo de recursos humanos utilizados en dicho Proyecto, el cual corresponde señalar, es de un nivel bastante desparejo siendo muy inadecuada su planificación física e ingenua su política docente."
> (Cr. Alberto Sayagués. **El País,** 23. 1. 1982)

El mismo hecho de que a mayo de este año se estén pagando multas de más de 200 mil dólares por no haber cumplido con los requerimientos necesarios para la puesta en práctica del convenio en los plazos establecidos es una muestra elocuente de tal situación.

Estos planes de reestructura, al mismo tiempo han generado un permanente movimiento de denuncia y rechazo en los distintos sectores de la comunidad universitaria, los cuales tienen total conciencia de que los mismos no suponen ningún tipo de impulso al desarrollo nacional y por el contrario lesionan grandemente la soberanía y condicionan cualquier posibilidad de desarrollo independiente, significando el abandono de la investigación y la formación de docentes.

Estas muestras son elementos de esa compleja realidad en la cual han desenvuelto sus luchas los universitarios uruguayos durante estos últimos años y donde han sabido ganar espacios concretos para su acción con el objetivo de derrotar los planes de la intervención y la dictadura.

Las propias elecciones celebradas en algunos colegios y agrupaciones de profesionales, luego de años de censuras, proscripciones y limitaciones son la confirmación, en cada una de las realizadas hasta el momento (abogados, arquitectos, escribanos y contadores) del sentimiento consecuente de los distintos sectores de la sociedad uruguaya que animaran el

NO y que aspiran a construir una nueva realidad sin fascismo y en forma democrática.

Con igual sentido se verifican múltiples expresiones de lucha del estudiantado, el cual no poco ha avanzado en la reconstrucción de los mecanismos gremiales y en la búsqueda de nuevas formas de manifestar sus demandas, dentro de las cuales sin duda ha ocupado un lugar de primera importancia el enfrentamiento al ilegal examen de ingreso.

En una serie de reportajes a distintos jóvenes que realizara la revista **Opción**, el director de la revista universitaria DIALOGO, Gabriel Barandiarán, señalaba respecto a la experiencia vivida por la Universidad:

> "El desarrollo que ha tenido la Universidad en los últimos años, ha confirmado, de manera terminante, y que sirva como experiencia histórica, que una Universidad sujeta jerárquicamente al Poder Ejecutivo que elige sus autoridades y establece sus políticas y objetivos, no puede alcanzar más que la mediocridad cultural y el caos administrativo en que ahora estamos sumidos."

y respecto a los planes de futuro que la Ministra Raquel Lombardo de De Betolaza, a nombre de la dictadura, ha insinuado para la Universidad y, el mismo reporteado señala:

> "Se ha informado a la prensa que, en el corto o mediano plazo, cesaría la actual intervención y se redactaría una nueva Ley Orgánica. Sin embargo, no se ha llamado a los estudiantes para escuchar su opinión (ni a ninguno de los restantes órdenes) y ni siquiera se insinúa la posibilidad de que se haga.
>
> Queremos que se nos permita una real organización gremial, pilar fundamental de CO-GOBIERNO, (tal como está reglamentado en la Ley Orgánica del 58) indispensable para el buen funcionamiento y estructuración de todo plan que concierna al sector estudiantil, como asimismo, una participación real de los tres órdenes universitarios, en la redacción de una nueva Carta Orgánica.
>
> Si se carece de esto esta Ley no sería ni Ley, ni orgánica, ni nada."
>
> (**Opción** N° 16, 16.2.1982.)

Son definiciones en las particulares condiciones del Uruguay de hoy, posiciones de las generaciones "no contaminadas" que sufren en carne propia la política del régimen y que reivindican sus derechos pisoteados por el fascismo, y que concuerdan con las mejores tradiciones de los universitarios de nuestro país.

Cientos de estudiantes se movilizaron para recoger firmas al pie de una nueva carta de reclamos dirigida al rector, cuyo texto evidencia la claridad de objetivos con que se orienta tal movilización y el permanente compromiso de los estudiantes con la Universidad y el país.

Cuando todo el "modelo" resulta cuestionado, la Universidad y la educación de ese "modelo" no permanecen al margen de ese cuestionamiento como lo evidencia la avalancha de pronunciamientos condenatorios y denuncias provenientes de todos los ángulos de la sociedad uruguaya.

La educación no es una mercancía más y la lucha contra todo este "modelo" es tarea de todos. No puede concebirse una real apertura democrática en el país, sin una Universidad democrática, científica, autónoma, de cara a las reales necesidades de un país puesto en marcha hacia un desarrollo independiente.

Toda la acción de los órdenes universitarios ha reflejado esa permanente correlación entre la realidad de la Universidad y la enseñanza toda, con la situación del país, de ahí la conciencia de que la conquista de los derechos plenos en la educación no puede darse sin la derrota del modelo socio-económico implantado, en cuyo interior se ha aplicado y desarrollado todo un aberrante sistema educativo.

> "Ningún patriota quiere vivir en un país como el de hoy. El único Uruguay posible para el pueblo es un Uruguay profundamente transformado, donde el trabajo sea la mejor credencial cívica, donde haya una justa distribución del ingreso, donde existan nuevos mecanismos de participación y decisión en cada uno de los problemas nacionales. Es el Uruguay que tiene la puerta abierta para ser cada vez más igualitario y solidario".

Así se definía la FEUU en la plataforma de las elecciones del 12 de setiembre de 1973 y ocho años después el **Estudiante Libre** (periódico de la Asociación de Estudiantes de Medicina, AEM), en su número de febrero de 1981 expresaba:

> "La dictadura oligárquico-militar fascista, subordinada a Washington, hundió al país en el desastre económico y lo bañó en sangre. Sólo un pueblo unido podrá extraer de este abismo a la patria de Artigas. Nosotros, que hemos padecido la tormenta que la Intervención desató sobre la Universidad, no sólo hemos sobrevivido a la tempestad, sino que hemos soplado siempre en la dirección de los vientos del pueblo. Hoy, cuando un aire primaveral nos permite avizorar los primeros rayos del sol, decimos con firmeza que seguiremos adelante hasta la victoria final"

confirmación de una actitud de compromiso, respaldada con lucha, presos torturados, desaparecidos y miles de anónimos héroes clandestinos luchadores por la libertad y la justicia.

Conversación con Jorge Kolle

La reconquista democrática en BOLIVIA

apuntó Ricardo Saxlund

En noviembre, poco después del viraje a la democracia en Bolivia, conversamos con Jorge Kolle – secretario general del Partido Comunista de Bolivia, reelecto senador en 1980, 52 años, casado, dos hijos, maestro de primaria, casi treinta años militante revolucionario –, tocando aspectos del importante proceso democrático en su país. De la cinta grabada, y sin revisión por el entrevistado, surgió esta nota especial para ESTUDIOS.

– En algunos medios de opinión se ha hecho caudal de "sorpresa" por los cambios ocurridos en Bolivia. ¿A qué se puede atribuir tales apreciaciones?

– Es cierto que en nuestro país se han dado algunos elementos que pueden haber sorprendido opiniones políticas en el exterior, en cierta forma, también a algunos politólogos bolivianos. Sorpresa, porque se dio ese tránsito rápido a la instauración democrática por procedimientos – o métodos-relativamente pacíficos en un país donde las contradicciones de clase son extremadamente agudas. Pero no se debe olvidar nuestra historia ni dejar de ver la magnitud del movimiento de masas que culminó con el paro general y la convocatoria al Congreso elegido en julio de 1980, que decidió la designación de Siles Zuazo y Paz Zamora, presidente y vicepresidente, respectivamente, los candidatos más votados en la elección cuyos resultados frustró, entonces, el golpe de García Meza. La verdad es que ha sido un proceso sistemático de rechazo a la dictadura, de resistencia, de movilización del pueblo en la cual el movimiento obrero organizado tiene mérito extraordinario.

Por cierto, esa resistencia no arranca en julio de 1980. La nueva etapa de la lucha boliviana por la democracia, la vigencia de derechos sindicales y políticos, en defensa de las reivindicaciones de las masas, se gesta desde la presidencia de Bánzer y el intento fascista, es decir, se ubica a mediados de los años 70. El pueblo boliviano resistió al fascismo y en dos oportunidades logró vencer las acciones de las fuerzas más reaccionarias, de los militares fascista. Otras tantas veces hubo que reanudar la batalla por la democracia hasta llegar al resultado actual. Significa eso una constante: la lucha de masas. Esta se acentuó durante los dos años últimos en el enfrentamiento a la dictadura de García Meza con el avance de la Unidad Democrática y Popular, que ya en los últimos tiempos de la dictadura de Banzer pasó a ser algo así como "estado mayor" de dirección de las masas.

Entonces lo característico ha sido la sistematicidad, la regularidad, la permanencia en la lucha por la democracia llevada por las organizaciones populares, su dirección política surgida de la propia lucha popular, democrática, patriótica, y la movilización de los núcleos sindicales organizados.

De ahí que el cambio en Bolivia no es sorpresivo, mucho menos casual. Pero tampoco es un "obsequio comprometedor" dado por el enemigo, por la derecha, por el imperialismo con la presunta intención de desgastar a los patriotas, a las fuerzas democráticas y populares al heredar un país en grave crisis económica. El cambio es fruto de la lucha del pueblo, de sectores muy amplios.

– Se habla también de una virtual inestabilidad en el cambio, que sería otro "accidente" en la larga historia de golpes de Estado ...

– La respuesta está dada por el segundo aspecto que importa subrayar en los acontecimientos. Estos suponen un cambio esencial, se trata de cambios profundos, reales, en el contenido de la situación po-

lítica. Llevan de una dictadura fascista a un poder democrático y popular. Son cambios reales y pensamos que permanecerán. Nuestro propósito, como organización partidaria, pero también como partícipes del movimiento obrero organizado y del frente político popular y patriótico, es contribuir en la medida de nuestras fuerzas a la estabilidad de este proceso, a su desarrollo. A romper esa alternancia de periodos de avances democráticos y periodos de regresión, de despotismo, de dictaduras reaccionarias, siempre fruto de la correlación de fuerzas de clase no definida totalmente. Creemos que en el momento presente existen condiciones para una definición en la correlación de fuerzas en favor de la democracia estable.

A nivel nacional, consideramos que las masas populares – el pueblo – han tomado conciencia de la necesidad de la opción total. Los sectores oligárquicos, granburgueses, reaccionarios, aun temiendo a un gobierno democrático y popular, aun deseando su propia opción, en este momento no tienen fuerzas para vetar el poder de ese gobierno y llevar adelante su propia opción. Golpes de Estado como el de García Meza, el uso de ciertos niveles de la jerarquía militar para comprometer a las fuerzas armadas en intentonas de impedir el proceso democrático, creemos han sido agotados.

Claro está, esto no implica que todo sea fácil o que haya que descartar tajantemente situaciones difíciles, coyunturas de regresión. Pero no cabe ningún fatalismo, de ninguna manera un propósito de regreso antidemocrático sería inevitable.

– *Siempre, para fatalistas – también para los triunfalistas –, la lucha sería innecesaria. Si esto es así o va a ser así, pues que llegue y nada más ...*

– Exacto. Y nosotros tenemos bastantes razones – incluso diría sobradas razones –, para conservar un cierto optimismo histórico sobre cuanto está procesándose en Bolivia.

– *Alguien podría objetar que el concepto optimismo histórico es a largo plazo.*

– Sí ... A veces la historia se ve para muy adelante o para muy atrás. Otras, se piensa que todo es cuestión de deseos y que todo se puede resolver en pocos días. Lo justo es saber que la historia no se hace en unos días, que se forja en lucha por objetivos y esa lucha tiene condiciones concretas ...

– *Hay otro elemento del proceso boliviano sobre el cual se ha especulado. Es la presencia de comunistas en el gobierno.*

Fruto de una actitud consecuente

– Para periodistas estadounidenses que cubrían los actos de trasmisión del mando la pregunta número uno era "¿los comunistas estarán en el gobierno? ¿qué significa?" Incluso alguna prensa, burguesa de la que podemos llamar liberal, también se planteó el tema.

– *Hubo agencias que informaron de "malestar" en Estados Unidos ...*

– Bueno ... Antes hablábamos de si los cambios eran una suerte de regalo de la derecha. En esto otro los interrogantes de periodistas también tuvieron que ver no tanto con una sorpresa como con otro "regalo", pero esta vez de los restantes sectores democráticos, populares, nacionalistas, patrióticos que, llegados al gobierno, le daban una cuota a los comunistas, una concesión por el solo deseo de hacerlo, un acto de generosidad.

En verdad se trata del resultado de un proceso de acumulación política y de la imagen del PCB que lo han convertido en una realidad inexcusable para la solución de todos los problemas bolivianos. Por supuesto, no decimos que esa realidad inexcusable es un factor político dominante que garantice ya la definición por el curso al socialismo. Pero en la etapa de la lucha por la democracia – de masas, no la burguesa –, de la lucha por defender el nivel de vida, los intereses del pueblo, una concepción patriótica y soberana de la vida nacional, los comunistas son no solamente una necesidad, sino una presencia imprescindible.

Esto tiene que ver con la consecuencia de los comunistas, con la actitud coherente, madura de nuestra organización a lo largo de estos años, en particular cuando el periodo de transición de la dictadura fascista de Banzer a la dictadura **narcomilitar** de García Meza, cuando el gobierno de Lidia Gueiler, de carácter parlamentario. Tiene que ver con nuestra consecuencia en la lucha de resistencia al lado del pueblo, al lado de la clase obrera. Esa presencia del partido ha sido también una constante en este proceso.

Si nuestra participación en el gobierno era "sorpresa" para alguna prensa liberal y preocupación para la del imperialismo, nada tiene de extraño para nuestro pueblo. No tiene nada de ilegítimo ni de concesión gratuita para nuestro pueblo. Tampoco se plantea ahora como definición por el socialismo. Esto podría ser resultado de un proceso. Pero ¿quien lo sabe? En la actualidad se trata de presencia de masas, de un régimen democrático y popular, de hondo contenido patriótico y soberano. Por ejemplo, el no alineamiento, la integración firme en el Movimiento de no alineados, es toma de posición bien clara. Otro tanto los planteamientos del doctor Siles ante la gran concentración popular que lo recibió cuando regresa del exilio. Reitera allí el compromiso pleno con todo

lo que en ese momento era proyecto de gobierno, de compromiso con la democracia entendida ejercicio del poder por el pueblo, ejercicio del control por el pueblo, del veto por el pueblo.

Esas son cosas fundamentales, que hay que ver y yo quería tocar cuando hay quienes se sorprenden por los cambios históricos en Bolivia o por nuestra presencia en el gobierno, y todo lo atribuyen a otras causas que no a las verdaderas.

– Es cierto que nosotros pensábamos en otra salida, deseábamos otra salida: ir a una elección que en la actual correlación de fuerzas diera al gobierno amplio respaldo parlamentario en vez del actual Congreso con mayoría de derecha. Esto de ninguna manera es contradecir la existencia del Congreso actual. No vamos a hablar de hasta dónde podía llegar nuestra voluntad ni hasta dónde podían encaminarse las masas en una situación como la de Bolivia. Cuando la derecha – como clase más que como partidos políticos – planteó una salida, nosotros planteábamos otra. La Confederación de empresaś privadas planteó que se convocara el Congreso elegido en 1980 para elegir presidente y vicepresidente. Nosotros entendímos que era como decir que nada había pasado desde 1980. Y decíamos que eran necesarias las elecciones, pero no para las calendas griegas, sino elecciones **ya**.

En el Congreso la elección presidencial, gracias a la presión popular, definió el nombramiento de Siles y Paz. Pero si se hubiera ido a elecciones el resultado habría sido, no cabe duda, por un Parlamento 80 ó 90 por ciento "oficialista", habría significado una fuerza parlamentaria de apoyo seguro al gobierno, capaz de sancionar medidas más radicales, de mayor proyección. En cambio, ahora tenemos un Parlamento con mayoría de derecha, un Parlamento donde un tercio apoya al gobierno. Es una dualidad, en alguna medida una dualidad de poderes.

Es otra muestra sobre lo de la "generosidad" o las "concesiones". Nada tiene de generosa la actitud de la empresa privada. Ante la imposibilidad de sostener una opción militar de derecha, planteó la de un Parlamento más favorable a sus intereses. Pero esto no quiere decir que no haya un cambio, porque de todas maneras sobre el Congreso pesa lo que se plantea a nivel de pueblo. Y esta es la cuestión.

– *Nada sin las masas, con las masas todo, es frase clásica y concepto justo ...*

– En el Parlamento se refleja lo que se plantea a nivel de pueblo, de las masas movilizadas, protagonistas de la política. Las masas presionan. Eso fue lo que ocurrió cuando el paro general que exigió al gobierno militar la convocatoria. El Congreso podía optar entre los tres candidatos – Siles, Paz Estensoro o Banzer –, pero tuvo que votar al doctor Siles, el más votado por el pueblo, bajo la presión de las masas que no levantan el paro hasta la elección. Tienen que votar a Siles los parlamentarios que siguen a Paz Estensoro. Es decir las masas inciden en las contradicciones de la derecha. La burguesía no comprometida, reformista, se divide y mientras Paz Estenssoro vota por Siles, Banzer vota por sí mismo. Esto a pesar del "pacto de sangre" entre ambos, para sobrevivir como mayoría del Congreso y manejarlo.

Instalado el Congreso, las masas urgen soluciones, presionan, no se conforman con un Parlamento que no corresponde a la nueva realidad política y social. Nosotros planteamos en el Congreso la tesis – si bien no prevista en la Constitución – de ir a una consulta al pueblo, a un referendo. Entonces, de inmediato, se nos acusó en el Parlamento de tratar de desestabilizarlo. Replicamos que por definición el Parlamento, en sustancia, digamos, de legalidad institucional, de legitimidad, debe representar al pueblo, que ningún parlamentario podía negarse a la consulta al pueblo.

Entonces resulta una situación donde existe un Ejecutivo democrático, popular, soberano, patriótico, y un Parlamento con mayoría adversa, derechista, reaccionaria.

La profundidad de la crisis económica

– *De sobra se conoce la situación económica de Bolivia, los datos que miden la crisis. También sirve para pronósticos agoreros.*

– La situación de nuestra economía es en efecto difícil, diría terrible. La economía ha sido devastada por los monopolios extranjeros, la oligarquía y la corrupción. En dos años del régimen de García Meza el gasto fiscal se multiplicó por 3,6, en lo que va de este año la contracción del sector productivo supera 15 por ciento del producto nacional bruto de 1981, los precios al consumo se multiplicaron por 11 de febrero a octubre y los salarios solo subieron 70 por ciento ... La deuda externa tiene rasgos de mayor gravedad y profundidad aun que en otros países de América Latina. En 1982 el servicio de la deuda representa 75% de la exportación. El país está en mora. Pero alienta la nueva imagen real de Bolivia, la orientación política, para renegociar la deuda. Sin olvidar que un gobierno sano puede manejar la economía nacional en interés del país, más todavía cuando en Bolivia es muy grande el sector económico en manos del Estado.

– *Hay quienes agregan que las minas están agotadas y así completan el cuadro tétrico para el régimen democrático. ¿Es cierto eso?*

– De agotamiento ni hablar. Ha habido una baja de producción, es menor la ley de cabeza del mineral, la concentración física. Pero la cuestión hay que verla en función de la nueva tecnología. (En este pasaje Kolle desborda ampliamente al periodista para quien el viejo maestro se presenta en la faceta de profundo conocedor de la temática de la riqueza mineral boliviana y de los procesos técnicos de su explotación. Al mismo tiempo la grabación falla y por lo mismo solo tomamos el concepto fundamental.)

– En general se mantienen los promedios de volumen de mineral puro. La producción se puede incrementar, a pesar de la reducción de la ley del mineral gracias al desarrollo de la técnica y a la posibilidad que tenemos de utilizar esa técnica. Bolivia en eso goza de buena salud, podrá vivir no menos de otro siglo de sus riquezas minerales ... Poseemos reservas de minerales no ferrosos de gran importancia y el estaño suficiente para cien años ...

En cuanto a la técnica que se utiliza, es muy avanzada, original de República Democrática Alemana, desarrollada en la Unión Soviética. Ya funciona una planta de origen soviético, se está construyendo una segunda y se programa la tercera, todas programadas en la URSS. Esto es fundamental porque libera a Bolivia de las presiones económicas y políticas "tradicionales" de los imperialistas. Entonces, no es un problema insoluble.

La cogestión en el gobierno

– *Es superfluo referirse a los enemigos del cambio, genéricamente, el imperialismo, la derecha, enemigos del cambio que es decir enemigos de Bolivia y todos sus sectores democráticos, en definitiva de la soberanía popular. Pero hasta el menos conocedor sabe que en Bolivia – y sin ser exclusivo – se dan complejas realidades para, por ejemplo, una más amplia unidad de la clase obrera, los sindicatos, etc.*

– Es un tema importante. Obliga a anotar otro rasgo, complejo como tú dices, pero a la vez muy interesante del proceso de nuestra patria. Es parte de nuestra lucha. Me refiero a la lucha no ya con la derecha – eso es muy claro –, sino con la izquierda entre comillas. Esta "izquierda", desde los trotsquistas hasta Lechín, por un lado nos acusan de haber conducido a la clase obrera a capitular ante la burguesía hasta exigirnos que si la clase obrera es cogestionaria en el gobierno debe tener la mitad más uno de los ministros.

El problema de la cogestión hay que entenderlo, hay que ver los términos reales de poder político y poder sindical. No voy a hacer especulaciones abstractas. Lo importante, lo interesante es que las masas participen efectivamente en la gestión, en el control, en la administración de la cosa pública. Esto es fundamental, máxime en Bolivia donde el sector estatal abarca más de 70 por ciento de la economía ... O sea, la clase obrera no tiene que cogestionar, en lo fundamental, con empresarios privados, sino con el Estado y con un gobierno que, a la vez, en algún sentido, es expresión de la propia clase obrera.

– *Para esa cogestión, por ejemplo en las minas, ¿no se dan problemas de cuadros, de capacitación técnica del personal?*

– En sectores, puede haber insuficiencia en el número de cuadros. Pero en las minas, cuando llegan los ingenieros, tienen que asesorarse con los mineros ... Allí no existe ese problema. Pero, además de las minas, podemos ser exportadores de gas y petróleo en proporciones importantes para Bolivia ...

– *Yo sigo con los dimes y diretes ... También se ha dicho que a los comunistas "les dieron" los ministerios más difíciles, amén de "darles" menos ministerios del número que una llamada proporción les debió adjudicar.*

– Sí, se han dicho esas cosas. Simplemente, no se trata de cuestión de toma y daca, en todo caso no "nos dieron", sino los pedimos en el marco de la unidad. Importa defender a la clase obrera de todos los riesgos. No se plantea la cuestión de defenderla de la administración, del Estado, del gobierno. De esto ni hablar. Pero sí de defenderla del empresarismo privado. Y los comunistas creemos ser consecuentes defensores de la clase obrera frente a la patronal privada ...

Los ministerios encargados a comunistas son fundamentales y no se mide la cosa por una falsa proporción de carteras. Por ejemplo, el Ministerio de minas. Bolivia es país minero, su economía es esencialmente minera. Setenta por ciento del ingreso de divisas, de la exportación, lo rinde la minería ... Es decir un ministerio clave para la fundamental política minera, que abarca toda la escala de minas, hasta la chica y la cooperativa, donde pesan las trasnacionales, donde todo el sistema, desde la prospección hasta los satélites son de Estados Unidos. Es un trabajo arduo, pero vital para el país.

En el otro aspecto, hubo quienes se desazonaron en cuanto a la distribución de carteras y nos vieron casi como "parientes pobres". Que no hay nada de eso lo comprende todo boliviano y cualquier observador objetivo con sentido de la realidad. (De esto habla Kolle en detalle, de la importancia económica y social de cada ministerio, sobre todo se refiere a la gestión unida de los sectores que integran el Gobierno. Al mismo tiempo, retoma los problemas de gestión, la necesidad de cuadros, las cuestiones reivindicativas inmediatas, la visión de perspectiva, la situación penosa de masas trabajadoras ...)



La corrupción

– En los últimos tiempos se ha destacado el tremendo grado de corrupción en las alturas militares ...

– Es una de las terribles herencias. No solo del periodo de García Meza, de su régimen monstruoso, aberrante. También se arrastra del Gobierno Banzer. Es el problema del narcotráfico. Personajes de esos gobiernos entroncaron con la industria del narcótico y el tráfico de drogas, en el usufructo del negocio. El narcotráfico penetró todos los niveles de los poderes, político, militar y social, por supuesto de los negocios financieros. El boom del sistema bancario boliviano tiene mucho que ver con esto, con el narcotráfico, con el blanqueo de divisas. Los grandes recursos provenientes del tráfico de drogas los "legalizaron" a través de la banca privada. En esto se comprometieron y enlodaron algunos altos mandos militares, algunos ministros, algunos empresarios, algunos políticos, muchos en los servicios de seguridad

Apenas asumir la presidencia, el doctor Siles decretó la intervención de la Oficina de lucha contra narcóticos, de escala nacional y con aparatos de policía represiva del narcotráfico. Fue cuando oficiales del servicio de inteligencia, de civil, llegaron a la Oficina y se llevaron documentos acusatorios de personajes de una mafia internacional, de la droga, pero que a la vez lo son de la represión fascista internacional. Mafiosos, a la vez que torturadores, autores de atentados, parte del aparato represivo que manejaba García Meza. Allí está Altman – Barbie –, el carnicero de Lyon reclamado por la justicia francesa, además de otros "gangsteres" del narcotráfico y la represión, argentinos, uruguayos, argelinos, italianos, alemanes ... Cuando se concreta la intervención aparecen las fichas de no pocos oficiales que participan en el negocio. Es un problema que no se puede enfrentar solo por el Gobierno: tiene que enfrentarlo el país. Pero no solo a nivel nacional, sino a nivel internacional porque nuestras fuerzas no son suficientes ante esta forma de "internacional del crimen organizado", muy poderosa que incluso dispone de armamentos muy modernos, hasta carros blindados. Es terrible ...

– ¿Se da un fenómeno de masas en el consumo de drogas?

– No. Nuestro pueblo, tradicionalmente, a nivel de masas campesinas, también clase obrera, es consumidor de la hoja de coca. Es como los ingleses consumen té, los brasileños, café, ustedes yerba mate ... Tiene efecto psicológico, también tonificante. Cuando un extranjero llega a La Paz y siente "mal de altura" bebe una infusión de hoja de coca, se reanima y no se convierte en drogadicto. Es una costumbre hondamente arraigada, que arranca de la religión, los hábitos indígenas. No. La drogadicción es otra cosa y no es cuestión de masas.

Claro que hay una infraestructura social que traslada la coca a los centros clandestinos de elaboración. Eso requiere cierto aparato – producción, transporte, elaboración, distribución –, pero no implica mucha gente: Para la elaboración de la droga usan procedimientos químicos de técnica perfeccionada. La parte de esos aparatos que se han extendido más son el transporte y la "seguridad". Y todo el mecanismos tiene que ver con los mandos fascistas que actuaban, en un maridaje espantoso de corrupción y represión.

– Es notoria la campaña internacional que estos años se desenvolvió en el mundo en solidaridad con el pueblo boliviano. ¿Y ahora?

– Consideramos que la solidaridad expresada con nuestro pueblo por el movimiento comunista internacional y el movimiento obrero en general, gobiernos, partidos, movimientos y personalidades democraticas, pueblos, en fin, ha sido uno de los factores vitales para la suerte de nuestro proceso. Y seguirá siéndolo. Por ejemplo, en el plano económico por la Comunidad Económica Europea y el Pacto Andino. Ha sido un espectro muy amplio de solidaridad que aisló a la dictadura de García Meza, ayudó a hacer retroceder al fascismo y, en cierta medida, alentó la confianza del pueblo en su lucha. Sin la solidaridad todo habría sido mucho más difícil.

Nuestro país afronta problemas muy serios. Pero ahora damos otra imágen al mundo, se sigue otra política interior y exterior. Y si el país, el gobierno y el pueblo tienen enemigos, también sabemos que hay – y son más – los amigos. Por eso pensamos que la solidaridad sigue siendo fundamental y trataremos se mantenga.

Marx: los primeros 100 años de su inmortalidad

I

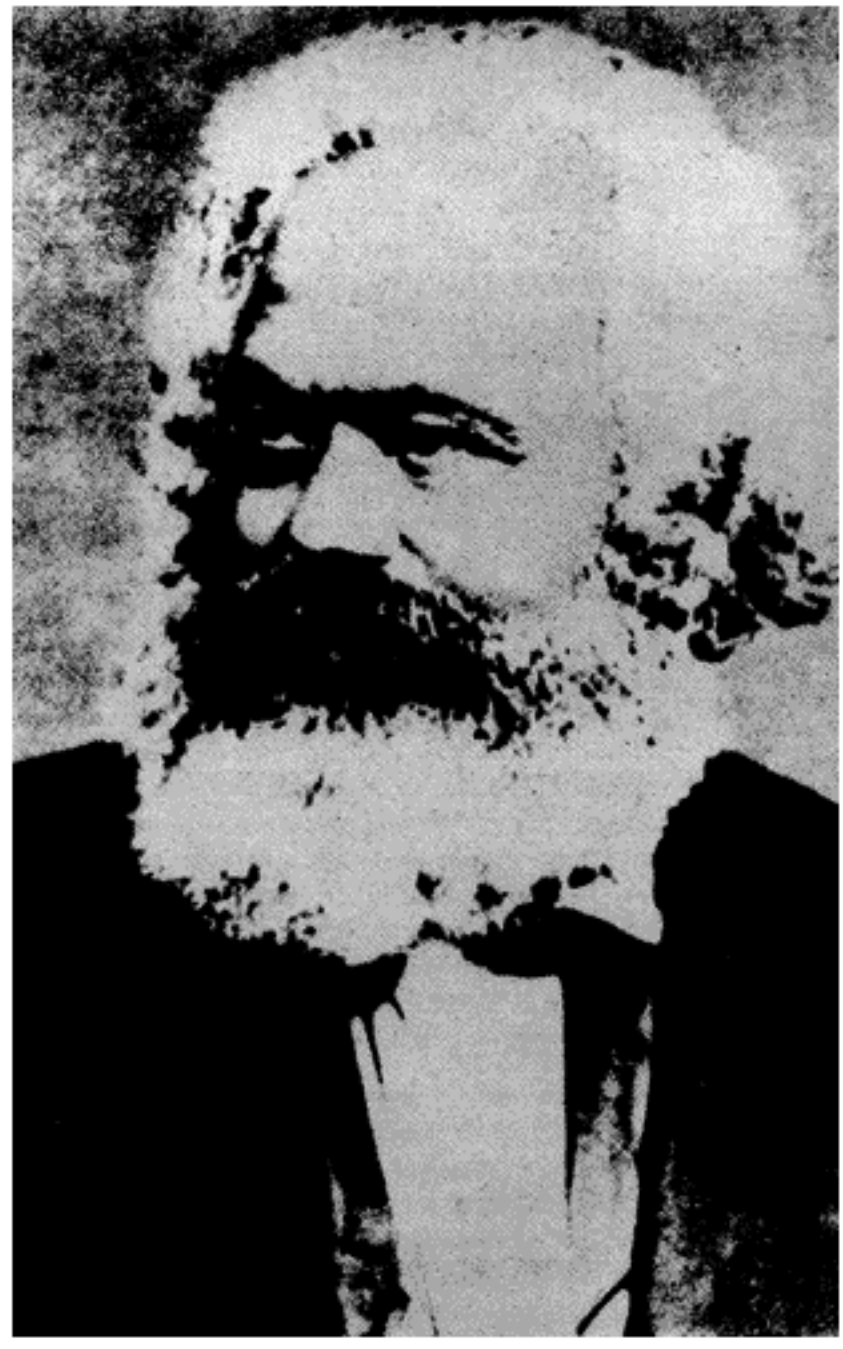
Revolucionario y teórico de la clase obrera

1. Carlos Marx nació en Tréveris, el 5 de mayo de 1818 y falleció en Londres el 14 de marzo de 1883. En 1983 se cumple su 165º natalicio y el centenario de su muerte, lo que supone un evento muy significativo para el pueblo de la RDA, para el movimiento obrero internacional y para toda la humanidad progresista. Estas efemérides coinciden con una época en que se deja sentir con particular intensidad la fuerza invencible de las ideas de Marx, de su filosofía revolucionaria transformadora del mundo. El victorioso avance del socialismo, por un lado, y la honda crisis de la sociedad capitalista, por el otro, no hacen más que confirmar directamente la teoría de Marx. Y los ataques cada vez más fieros que lanza la reacción en todo el mundo son un síntoma de que ella no ha sido ni es capaz de reprimir la creciente influencia internacional del marxismo-leninismo. La realidad social de hoy está signada por hondas transformaciones sociales, por la revolución científico-técnica y por los peligros de una guerra atómica mundial, provocados por la campaña del imperialismo hacia la confrontación. La humanidad se ve ante una serie de interrogantes sobre su existencia, sobre su futuro desarrollo, y para responderlas urge como nunca una teoría y un método científicos, capaces de aprehender la naturaleza de las discrepantes tendencias de desarrollo, de identificar a las fuerzas de clase que las respaldan, de hallar, en fin, las vías que hagan realidad el anhelo de los pueblos de vivir en un mundo de paz asegurada y de trabajo libre de explotación, un mundo de justicia y garantías sociales, donde la educación esté al alcance de todos. Tan sólo el marxismo-leninismo es capaz de hacer que se cumplan esas reivindicaciones.

En Carlos Marx rendimos homenaje al hijo más preclaro del pueblo alemán. En común con Federico Engels, sentó las bases del socialismo científico, la filosofía científica, la teoría y el programa del movimiento obrero revolucionario en pro de una sociedad liberada de la explotación. Carlos Marx fue en su época el líder más descollante del movimiento obrero alemán e internacional. "Contribuir a la emancipación del proletariado moderno, a quien él había infundido por primer vez ... la conciencia de las condiciones de su emancipación: tal es la verdadera misión de su vida". Analizando las circunstancias concretas de la lucha de clases, Marx supo generalizar las experiencias del movimiento obrero revolucionario. Fue él quien pertrechara a su partido revolucionario con una estrategia y táctica, con la doctrina científica de cómo organizar la batalla por el socialismo y el comunismo. La obra de Carlos Marx halla su continuidad creadora en el movimiento obrero internacional. En ese aspecto sobresalen V. I. Lenin y el PCUS. Lenin defendió el marxismo contra todos los ataques, enriqueciendo el socialismo científico con nuevas aportaciones. Hoy día, los partidos comunistas y obreros que mantienen los postulados del socialismo científico, cumplen con el deber de seguir desarrollando el marxismo-leninismo. Nuestro Partido, el PSUA, puede afirmar que, asumiendo su responsabilidad internacionalista, entrega su aporte a la aplicación creadora, al enriquecimiento de la teoría marxista-leninista. El marxismo-leninismo se está imponiendo como fundamento teórico eficaz de los partidos revolucionarios de la clase obrera de todo el mundo. Su influencia crece porque entrega soluciones universales a los problemas básicos de nuestros tiempos. Esa es la brújula más eficaz en la lucha por el socialismo, la paz y el progreso social.

el Profeta en su tierra natal

Tesis del c. c. del Partido Socialista Unificado de Alemania "AÑO DE CARLOS MARX"



Carlos Marx en 1872

2. Junto con Federico Engels, Carlos Marx fundó el materialismo dialéctico e histórico, la economía política de la clase obrera y el socialismo científico, como una coherente teoría científica de la clase obrera, revolucionando así el pensamiento social conocido hasta la fecha. Con su labor titánica supo asimilar los mejores productos de la ciencia y cultura pasadas, respondiendo creadoramente a las interrogantes que planteaba la historia. El marxismo es una polemizante visión del mundo, que nació hermanada con la lucha de clases y que traduce los intereses y las demandas del proletariado combatiente. Es el arma más poderosa de la clase obrera en su lucha libertaria. Marx fue el primero en demostrar que no puede haber ninguna teoría social, ninguna ideología neutral, situada por encima de las clases. Las ideas reflejan en todo instante los intereses de clase y sirven para que se hagan prevalecer dichos intereses, para defenderlos. Por ser inconciliables los antagonismos clasistas entre la burguesía y el proletariado, la teoría de la clase obrera tuvo que ir elaborándose y perfeccionándose en plena lucha contra la ideología burguesa. De ahí que el marxismo-leninismo choque con la enconada resistencia de la ideología burguesa, que no deja de tergiversarlo, de difamarlo. Su vitalidad obliga a la burguesía a lanzar una cruzada tras otra contra el comunismo. Como la historia lo demuestra, los embates de la burguesia no fueron capaces de impedir que el marxismo-leninismo se convirtiera en el torrente ideológico de mayor influencia en nuestra época.

3. Uno de los máximos descubrimientos de Marx es la concepción materialista de la historia. Tras detectar las leyes generales que mueven a la sociedad humana, Marx definió la lucha de clases como la fuerza impulsora decisiva para el progreso social, en un régimen de explotación. La concepción histórica materialista hizo posible por vez primera el enfoque científico de las condiciones objetivas, las vías y la finalidad de la lucha de la clase obrera y su partido. Con las leyes objetivas del desarrollo social, quedó fundamentado el relevo del capitalismo por el socialismo. En su obra cumbre, "El Capital", Carlos Marx desentrañó las leyes económicas que mueven el modo de producción capitalista, develando su esencia y señalando hacia dónde iba su desarrollo histórico. En el centro de esa doctrina está la teoría de la plusvalía. Marx demostró que entre la burguesía y el proletariado no puede haber conciliación alguna, tesis que le dio el más rotundo fundamento científico al papel histórico de la clase obrera.

"Lo principal de la doctrina de Marx es el haber puesto en claro el papel histórico universal del proletariado como creador de la sociedad socialista". El

régimen socio-económico capitalista engendra fuerzas productivas que entran en conflicto con el modo capitalista de apropiarse de ellas. Al mismo tiempo, genera la clase social capaz de solucionar ese conflicto y obligada a hacerlo, al llegar a cierto nivel de desarrollo histórico. "La clase obrera ... disciplinada, unida y organizada por el propio mecanismo de la producción capitalista" está llamada por la historia a abolir el modo de producción capitalista, a edificar la sociedad socialista y a eliminar, así, para siempre, la explotación y la opresión. Esto no es posible sino convirtiendo los medios de producción en propiedad social, para lo cual se requiere del poder político, de la dictadura del proletariado. "El proletariado se valdrá de su dominación política para ir arrancando gradualmente a la burguesía todo el capital, para centralizar todos los instrumentos de producción en manos del Estado, es decir, del proletariado organizado como clase dominante, y para aumentar con la mayor rapidez posible la suma de las fuerzas productivas." Carlos Marx dejó en claro que la clase obrera tiene necesidad de la dictadura del proletariado para alcanzar su objetivo final, la sociedad comunista sin clases. En el "Manifiesto del Partido Comunista", el primer programa científico de la clase obrera, Marx y Engels demostraron que para asumir su rol histórico, la clase obrera precisa de un partido revolucionario.

4. Carlos Marx fue el líder admirado y respetado del movimiento obrero alemán e internacional. La fuente y la meta de su obra teórica era para él la lucha revolucionaria. Gracias a los desvelos de Marx y Engels, en 1847 se constituyó sobre los pilares del comunismo científico, la Liga de los Comunistas, el primer partido revolucionario autónomo de la clase obrera que aparecía en Alemania y por ende en todo el mundo. El apogeo de la acción revolucionaria de Marx se asocia con la labor de la Asociación Internacional de los Trabajadores entre 1864 y 1876. Fue Marx realmente quien organizó y encabezó la I Internacional. Dirigidas por él, se aglutinaron las organizaciones obreras de los distintos países, se encauzaron por vías revolucionarias unificadas, y se fomentó la creación de partidos revolucionarios de masas a nivel de nación. Marx era capaz de atraer y agrupar a compañeros de lucha leales a la causa de la clase obrera, armándolos con la teoría y educándolos como revolucionarios internacionalistas. Marx fue un acertado consejero del movimiento obrero alemán e internacional.

II

La marcha triunfal del marxismo a través de la historia

5. Con la filosofía científica cimentada por Marx, se produjo en el seno de la sociedad una revolución ideológica cuyos persistentes efectos marcan y marcarán el rumbo cardinal de toda polémica en el terreno ideológico. Ella auguró el vuelco histórico más radical de la totalidad de las relaciones económicas, políticas, sociales, intelectuales y culturales. Desde la aparición del "Manifiesto del Partido Comunista", la filosofía científica de la clase obrera ha venido experimentando una marcha triunfal incomparable. De los pocos cientos de miembros que tenía la Liga de los Comunistas en 1847, se ha llegado hoy a los millones de militantes del movimiento comunista mundial. "¡Proletarios de todos los países unís!" es el grito de combate que resuena hoy en todas las lenguas en pro de la paz y la justicia social, por la libertad, contra la explotación y la opresión, y por un humanismo auténtico. Gracias a la labor de los partidos obreros revolucionarios, las ideas de Marx y el desarrollo enriquecedor de las mismas que hizo Lenin, han prendido en las masas, deviniendo fuerza material, como lo previera el propio Marx. Si bien las masas populares fueron desde siempre el dínamo de la historia, desde el brote del marxismo la lucha de esas masas adquiere una nueva calidad con la acción de los partidos obreros revolucionarios, pasando a ser las masas, por vez primera, arquitectos conscientes de su propia historia.

A despecho de las leyendas malintencionadas de la burguesía, según las cuales las ideas de Marx habían perdido influencia, las proyecciones del marxismo-leninismo han crecido enormemente justo en los últimos decenios. Prueba impresionante de ello son los éxitos registrados por las tres grandes corrientes revolucionarias de nuestra época. En los países socialistas, las relaciones sociales sufrieron un vuelco acorde con los objetivos planteados por Marx, y el marxismo-leninismo devino la base de la estrategia social, la ideología predominante. A su vez, las masas populares tuvieron así acceso inmediato a la dirección de la sociedad.

La realidad social en los países imperialistas tiene el cuño de la profunda crisis del capitalismo. En la séptima década de su crisis general, se ha producido un entrelazamiento singular de crisis general y cíclica. En todas las esferas de la vida recrudecen los fe-

nómenos derivados de la crisis. Hondos antagonismos sociales en el capitalismo, desempleo masivo y desmontaje social, todo eso viene aumentando la movilización de las amplias masas trabajadoras en contra del capital, en pro de sus derechos y de sus condiciones existenciales. El mundo del capitalismo de hoy se caracteriza por tajantes contradicciones de clase, por enconadas batallas clasistas. Como pocas veces en el pasado, se ve confirmada hoy la justeza y la actualidad de la teoría de Marx. En procura de vías de solución, en su lucha por la seguridad social y la paz, cada vez más amplias masas abrazan el marxismo-leninismo. El continente europeo fue la cuna del socialismo en la teoría y en la práctica; hoy, y desde hace mucho tiempo está divulgado por todo el mundo y cuenta con firmes bastiones en Asia, Africa y América Latina.

En numerosos países de esos continentes, las masas populares hallan en el marxismo-leninismo un guía para la acción en el combate práctico por su independencia nacional y por su liberación social. Así se van plegando más y más combatientes a la legión internacional de los marxista-leninistas. El surgimiento y la consolidación del sistema mundial socialista estimuló el ímpetu de las demás corrientes revolucionarias: el movimiento obrero en los países del capital, y el movimiento de liberación nacional, concertando más a fondo sus acciones. El imperialismo ha perdido importantes posiciones. En el foco de la lucha entre el socialismo y el imperialismo está hoy la salvaguardia de la paz. La realidad presente – el desarrollo crítico en los países del capital, la política de confrontación que practican los sectores más agresivos, en particular los del imperialismo norteamericano, la sangrienta represión contra los movimientos de liberación nacional en Asia, Africa y América Latina – es una escuela en la cual millones de obreros, campesinos e intelectuales van entendiendo al contemplar y por la experiencia propia, quién es el enemigo de la paz y del progreso de la humanidad.

6. La marcha triunfal del marxismo se inició en vísperas de la revolución de 1848/49, al fundarse la Liga de los Comunistas, y prosiguió en los años siguientes en la batalla contra los diversos enfoques pequeñoburgueses en el seno del movimiento obrero. Ese proceso se vio muy dinamizado por la Asociación Internacional de los Trabajadores, creada en 1864.

Bajo el influjo de la I Internacional, se constituyó en Alemania el Partido Obrero Socialdemócrata (de Eisenach), el mismo que, guiado por August Bebel y Wilhelm Liebknecht pasó a ser en el último tercio del siglo XIX el más poderoso partido marxista de masas. Coincide en ese período, la gloriosa Comuna de París, de 1871. El proletariado francés hizo la primera tentativa de conquistar el poder y modelar una sociedad de corte socialista. La Comuna, aunque ahogada atrozmente en sangre por la contrarrevolución, entregó invalorables experiencias de lucha al movimiento obrero internacional. En primer término, ella produjo un nuevo tipo de Estado, "... la forma política al fin descubierta para llevar a cabo dentro de ella la emancipación económica del trabajo", como escribiera Marx. El proletariado ruso fue el primero en asimilar la gran lección de la Comuna: la clase obrera no puede adoptar el aparato estatal burgués, sino que debe demolerlo e instaurar su propio poder político, la dictadura del proletariado.

7. En el período relativamente pacífico de 1871 hasta la primera revolución rusa de 1905, el marxismo llegó a ser la corriente dominante del movimiento obrero en numerosos países. En 1893 Federico Engels constató que: "Todo lo que ocurre en el mundo entero, pasa tomándonos en consideración. Somos una gran potencia temible. De nosotros depende más que de otras grandes potencias. ¡Este es mi orgullo! No hemos vivido en vano y podemos mirar nuestra obra con orgullo y satisfacción."

El ensanche del movimiento obrero, el inicio del tránsito hacia el imperialismo y la consiguiente alteración de las condiciones en que luchaba el proletariado, tuvieron hondas repercusiones en el desarrollo de los partidos marxistas. Las ganancias exorbitantes colocaron a la burguesía en condiciones de corromper a un sector de la clase obrera. A raíz de esto, una serie de tendencias oportunistas, reformistas y nacionalistas fueron hallando base social en el movimiento obrero ... "La dialéctica de la historia es tal", dijo Lenin, "que el triunfo teórico del marxismo obliga a sus enemigos a **disfrazarse** de marxistas." Con el fin de contener la marcha victoriosa del marxismo, la burguesía se sirvió del revisionismo y del reformismo. Con esta ayuda, consiguió disgregar desde el interior a los partidos políticos de la II Internacional, cosa que terminó por hacerlos capitular ante la burguesía. Amplios sectores del movimiento obrero se vieron así impedidos de encarar eficazmente a los incendiarios de la primera guerra mundial. La carencia de una actitud clasista, **acabó** costando la sangre y la vida de millones de trabajadores.

8. La continuidad del movimiento obrero revolucionario sólo podía quedar asegurada con una lucha intransigente contra el oportunismo. Este mérito le cupo más que nada a V. I. Lenin y al Partido Bolchevique, fundado y lidereado por él. Ante la nueva situación histórica, cristalizada ya a la vuelta del siglo, cuando pasa el capitalismo a su etapa superior y última, al imperialismo, fue V. I. Lenin el único capaz de combinar la defensa del marxismo con su desarrollo ulterior, acorde con las nuevas exigencias. Bata-

llando contra los falsificadores revisionistas del marxismo, Lenin captó con mirada sagaz que el tránsito del capitalismo hacia su fase imperialista ponía sobre el tapete no una evolución al socialismo mediante reformas graduales, sino, muy por el contrario, una agudización de los antagonismos de clase y la revolución socialista. Lenin aplicó creadoramente la doctrina de Marx a las nuevas condiciones, enriqueciéndola con nuevos aportes; entre éstos figuran el análisis del imperialismo, basado en la teoría económica de Marx, el desarrollo consecutivo de la teoría de la revolución, la elaboración de las bases teóricas del Partido de nuevo tipo, su estrategia y táctica en la lucha por conquistar el poder político y en la edificación del socialismo. Desde entonces, la doctrina de Marx va asociada lógicamente con su desarrollo ulterior por Lenin. El marxismo devino marxismo-leninismo.

9. Con la Gran Revolución Socialista de Octubre, que inauguró una nueva era, y con la edificación del socialismo en la URSS, el marxismo ha conocido su victoria más grande hasta la fecha. Guiado por el glorioso Partido Comunista de la Unión Soviética, el pueblo soviético, a costa de ardua labor y luchas sacrificadas, sentó las bases del socialismo por vez primera en la historia universal. Los trabajadores del país soviético aportaron así una inmensurable labor de pioneros para la clase obrera internacional.

A partir de 1917, el desarrollo del marxismo-leninismo recibió impulso determinante de las lecciones que se iban adquiriendo al ejecutar las nuevas y complejas tareas históricas de la transformación socialista en la Unión Soviética. La doctrina se fue nutriendo además con las experiencias recogidas por las otras grandes corrientes del movimiento revolucionario mundial, en la nueva época inaugurada por la Revolución de Octubre, la del tránsito universal del capitalismo al socialismo. A influjos de la Gran Revolución Socialista de Octubre se formó el movimiento comunista de nuestros días. Surgió la Internacional Comunista. Esta contribuyó decisivamente a vincular al leninismo con el movimiento obrero internacional y a crear partidos marxistas-leninistas que revelaron su eficacia en la batalla contra el imperialismo, el fascismo y la guerra.

10. Tras la victoria de la Unión Soviética y sus aliados sobre el fascismo hitleriano, otros pueblos más lograron romper sus cadenas capitalistas. En varios países de Europa y Asia, la clase obrera aliada con el campesinado y otras capas trabajadoras, rompieron el yugo de la burguesía, erigiendo su poder y emprendiendo el camino de la revolución socialista. Surgió el sistema socialista mundial que se extiende por varios continentes y comprende hoy Estados que atraviesan diversas etapas de la edificación socialista. Los Estados de la comunidad socialista, que aúnan sus potenciales materiales, científicos, culturales y militares en el Consejo de Ayuda Mutua Económica y en la Organización del Tratado de Varsovia, entregan su aporte decisivo para desplazar la correlación internacional de fuerzas a favor de los sectores amantes de la paz y el progreso social. Esos países ejercen notable influencia en el acontecer mundial y constituyen la fuerza decisiva en la pugna universal por la paz, la democracia y el socialismo. Esa cooperación estrecha entre los países de la comunidad socialista, guiada por los partidos comunistas, sirve a los intereses de cada país por separado a la vez que a los de la comunidad en su conjunto. Aprovechando todas sus virtudes, practicando una política consecuente de paz y desarme, el socialismo demuestra que es históricamente superior al imperialismo y aumenta su poder de atracción en los pueblos del mundo.

En las seis décadas y media transcurridas desde la Gran Revolución de Octubre, el movimiento comunista internacional ha crecido hasta convertirse en la fuerza política más influyente de nuestra época, agrupando hoy a partidos comunistas y obreros de casi 100 países. Este movimiento es un vivo reflejo de la ligazón del socialismo científico con los sectores más progresistas del movimiento obrero que avanzan en todas partes del globo, en la lucha de los pueblos por la liberación nacional y social, por la conquista del poder político y la transformación revolucionaria de la sociedad, que avanzan en la construcción del socialismo y el comunismo. En el ascenso y en el batallar del movimiento comunista, en el desafío a los ataques anticomunistas, socialreformistas y oportunistas más diversos se confirman los postulados de Marx, Engels y Lenin en cuanto al internacionalismo proletario, a la cohesión y cooperación internacionales de los comunistas, de todos los sectores revolucionarios.

Todas las experiencias históricas de los tiempos modernos corroboran la vitalidad y la actualidad del marxismo-leninismo. Así lo prueban tanto las profundas crisis del imperialismo como los éxitos del socialismo al levantar un mundo nuevo. Las doctrinas fundamentales de Marx sobre el papel revolucionario del proletariado como creador de una sociedad sin clases y libre de explotación, sobre la necesidad que tiene la clase obrera de conquistar el poder político en alianza con todos los trabajadores, acerca de la socialización de los medios de producción como fundamento de la transformación socialista de la sociedad, todo eso constituye por lo tanto la base teórica de la estrategia y táctica de los partidos marxistas-leninistas.

11. Formando un todo único con el despliegue del proceso revolucionario mundial y a raíz del triunfo sobre el fascismo hitleriano, se produjo la transfor-

mación socialista de la RDA. Esta avanzó como elemento inseparable del sistema socialista mundial. También aquí, la clase obrera y su Partido dieron muestras de su capacidad de conducir a la sociedad, capacidad adquirida gracias al marxismo-leninismo. Al ponerse en marcha el proceso revolucionario único en el ámbito de la RDA, el partido obrero revolucionario alemán contaba con un siglo de historia, empezando por la fundación de la Liga de los Comunistas. Un hito sobresaliente de esa historia constituyó la fusión de los sectores revolucionarios del proletariado alemán en el Partido Comunista de Alemania, en el fragor de la Revolución de Noviembre.

En el Congreso fundador del PCA, Rosa Luxemburgo señaló: "... vivimos hoy el instante en que podemos decir que estamos de nuevo con Marx y bajo sus banderas." Dirigido por Ernesto Thälmann, el PCA fue madurando hasta llegar a ser un fogueado partido marxista-leninista de masas. Con la unificación del Partido Comunista de Alemania y del Partido Socialdemócrata de Alemania para formar el Partido Socialista Unificado de Alemania, consumada en 1946, se estaba asimilando una lección fundamental de la historia del movimiento obrero alemán: la clase obrera sólo podrá cumplir su misión histórica superando el oportunismo y guiándose por un partido marxista-leninista de claros objetivos, unido y forjado en la lucha de clases, un partido de hondo arraigo en las masas.

En base a la unidad revolucionaria de la clase obrera fue posible crear una amplia alianza de todos los sectores democráticos y amantes de la paz; se puso fin a la dominación de la gran burguesía y de los junkers, quienes habían originado ya dos guerras y el fascismo, en lo que iba del siglo XX. En encarnizados enfrentamientos con la reacción imperialista y sus lacayos, fueron concretándose las transformaciones antifascistas-democráticas, dentro de un proceso revolucionario único, se echaron las bases del socialismo y comenzó la edificación de la sociedad socialista desarrollada. Aliada con el campesinado y con los demás trabajadores, la clase obrera fundó la República Democrática Alemana, el Estado alemán socialista de obreros y campesinos, como una modalidad de la dictadura del proletariado.

Fue un viraje fundamental en la historia del pueblo alemán. Al instaurarse el poder obrero-campesino y la revolución socialista en la RDA, el socialismo ha echado raíces en la patria misma de Carlos Marx. Situada en el centro de Europa, en la línea que separa los dos sistemas sociales contra-puestos, la RDA cumple su deber internacionalista en estrecha alianza con la Unión Soviética y los demás países de la comunidad socialista.

III

Carlos Marx y la lucha por la paz y el progreso social

12. En la época de la transición universal al socialismo, los procesos de desarrollo y las luchas que se operan en la Tierra no están desvinculados de la creciente influencia política mundial del socialismo real. Al mismo tiempo, el acontecer internacional sigue afectado por la esencia, la política y las crisis inherentes al imperialismo. Al cobrar mayor fuerza el socialismo, fue posible hacer realidad el anhelo de paz de los hombres. Actualmente el mundo vive el enfrentamiento enconado de dos líneas en la política internacional: por un lado, la política encauzada a frenar la carrera armamentista, a consolidar la paz y la distensión, a defender los derechos soberanos y la libertad de los pueblos; por el otro, la política que apunta a socavar la distensión, a acelerar la carrera armamentista, la política de las amenazas y de la injerencia en los asuntos de los países socialistas y de la opresión de la lucha libertaria.

El progreso social y la contienda por mantener la paz están estrechamente vinculados. Carlos Marx reveló que las raíces sociales de la guerra radican en el sistema de explotación. En la época del capitalismo es, sobre todo, el afán de lucro de la burguesía el que provoca las guerras. Con este objetivo "pone en juego prejuicios nacionales y dilapida en guerras de piratería, la sangre y las riquezas del pueblo." La paz es inherente a la naturaleza del socialismo: en la sociedad socialista no existen ni clases ni capas sociales que se beneficien con los preparativos bélicos, que se lucren con el armamento o tengan interés en expandirse hacia el exterior. Carlos Marx demostró hace más de cien años "... que contrariamente a la vieja sociedad con su miseria económica y locura política surgirá una nueva sociedad cuyo principio internacional será la **paz**, porque en cada nación reinará el mismo principio: el **trabajo**". Al nacer el socialismo real, en 1917, lo primero que hizo fue difundir – con el llamamiento de paz de Lenin dirigido a todos los pueblos y gobiernos – la firme voluntad del nuevo régimen social de crear, resguardar y consolidar la paz. A partir de ese día, el socialismo ha estado luchando incesantemente por esta meta. El socialismo real es el máximo nivel del progreso social y, al mismo tiempo, la fuerza principal de la paz. Los Estados socialistas, al defender con firmeza y con muchas iniciativas una política encaminada a proteger la paz mundial e impedir una guerra nuclear, han dado inicio al viraje de la guerra fría a la distensión interna-

cional. El equilibrio estratégico militar establecido y asegurado en las últimas dos décadas, reviste esencial importancia para mantener la paz. La continuación tenaz y el perfeccionamiento del programa de paz de la Unión Soviética para los años ochenta, abarca pasos de distensión y desarme tanto respecto a las armas coheteriles-nucleares como a las armas convencionales. Apoyándose en sus potencias y ventajas, y al practicar una política exterior actuante y constructiva, ofensiva y sensata, el socialismo real procura que la tendencia positiva del desarrollo mundial, el avance de las fuerzas pacíficas y del progreso social, sigan siendo la línea determinante y se consoliden.

13. En los años setenta se corroboró una vez más la verdad afirmada por Marx y Engels en el "Manifiesto Comunista", de que la burguesía es incapaz de encontrar una salida auténtica de la crisis, pues la supera "preparando crisis más extensas y más violentas y disminuyendo los medios de prevenirlas". La creciente inestabilidad del sistema económico capitalista tiene sus raíces en el agravamiento de la contradicción fundamental del capitalismo: entre el carácter social de la producción y la apropiación privada capitalista. El entrelazamiento específico de la crisis general y la cíclica inauguró una nueva fase de la crisis general del capitalismo. Procesos de crisis de largo plazo en el sector de la energía y las materias primas, en las relaciones monetarias, en las finanzas públicas, en importantes ramas industriales de los países imperialistas y la inflación que reina ya hace tiempo: éstos son los fundamentos de los fenómenos de la profunda crisis que se observa. No se limitan a la economía, sino abarcan todos los ámbitos de la vida política, social, intelectual y cultural. Las fluctuaciones cíclicas en la economía capitalista adquieren mayor fuerza. Con la crisis económica mundial de 1974/75 y la crisis general y la crisis cíclica que estalló nuevamente en 1980, y que perdura hasta ahora, la economía mundial capitalista sufre los trastornos más profundos y de más larga duración desde el fin de la segunda guerra mundial. La imbricación de la crisis general y la crisis cíclica conlleva, como consecuencia, un considerable retardo del ritmo de crecimiento económico en los países capitalistas. Ha ido acentuándose la inseguridad social que se manifiesta ante todo en el drástico aumento del desempleo masivo y el riguroso desmontaje social. Amplios sectores de la población ofrecen progresiva resistencia al intento de la burguesía monopolista de descargar, más que antes, la crisis y el costo el superarmamentismo sobre los hombros de los trabajadores.

14. Mientras el socialismo genera paz, el capitalismo sigue siendo, hoy como ayer, una fuente de conflictos, enfrentamientos y guerras. También ahora el imperialismo busca salir de su crisis interna y de la restricción de sus dominios exteriores recurriendo a una mayor agresividad y a las aventuras internacionales. Desde la segunda mitad de los años setenta, los círculos más agresivos del imperialismo, sobre todo los del norteamericano, se han encaminado hacia el rumbo de la confrontación y del acelerado superarmamentismo. Pretenden cambiar a favor de los EEUU y de la OTAN el equilibrio estratégico militar existente. Respaldados por la superioridad militar, aspiran chantajear a los países socialistas y a todas las fuerzas progresistas, y restablecer la hegemonía imperialista hasta por el precio de una guerra atómica.

Una importante meta de esta política agresiva es restablecer el dominio del imperialismo sobre los recursos energéticos y fuentes de materias primas de los países en vías de desarrollo y frenar el movimiento de liberación nacional. Al mismo tiempo el imperialismo norteamericano pretende reimponer su irrestricto papel directivo sobre sus aliados y eliminar la competencia de los demás centros imperialistas. La política de la desenfrenada carrera armamentista, de las sanciones y del boicot económico sirve para lograr dichos objetivos; así el imperialismo da nuevas pruebas de ser un foco de agresividad y peligro de guerra y, a la vez, un obstáculo para el progreso social en el mundo. Los hechos históricos refutan la premeditada mentira burguesa de que el socialismo es responsable del deterioro de la situación internacional. Desenmascaran igualmente aquellos argumentos que pretenden achacar al socialismo una parte de la culpa. Estos argumentos, deliberadamente o no, desvían la atención de la culpa exclusiva de los círculos imperialistas más procaces en la hipertrofia de las tensiones internacionales, debilitan las fuerzas de la paz y del progreso social.

La responsabilidad por el agravamiento del clima internacional pesa exclusivamente sobre la política de los círculos agresivos de los EEUU y de otras potencias imperialistas de la OTAN. El imperialismo es el único que provoca el peligro de una guerra mundial nuclear.

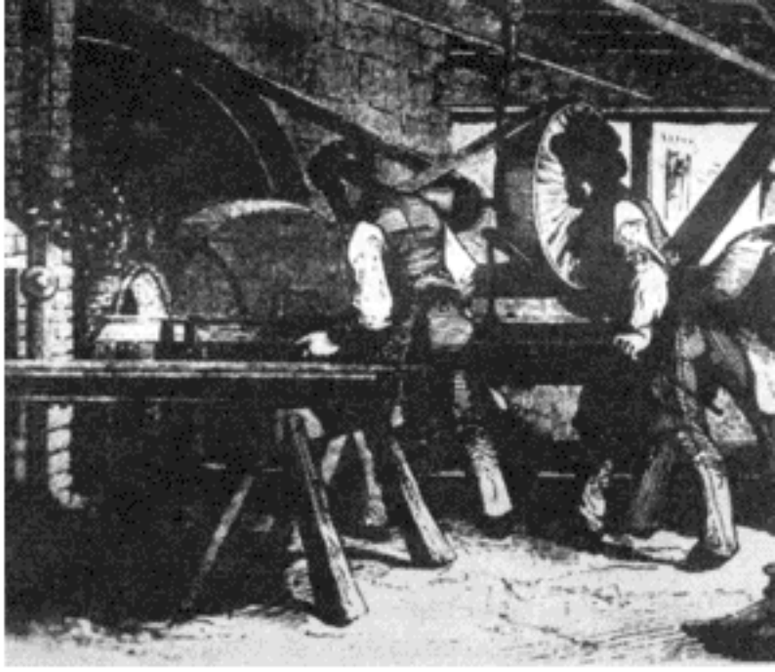
15. Carlos Marx exigió que la clase obrera estuviera "consciente de su propia responsabilidad y capaz de imponer la paz allí donde sus pretendidos amos vocean acerca de la guerra". "La lucha por una política exterior de este género forma parte de la lucha general por la emancipación de la clase obrera."

En nuestro época la misión histórica de la clase obrera encierra más que nunca el resguardo de la paz mundial, pues la paz es el fundamento elemental para la existencia de la humanidad en el futuro, y la premisa número uno para la solución de todos los demás problemas sociales. Junto con todas las clases y capas sociales, con todos los hombres que aman la paz y que por eso la defienden activamente, la clase

obrera lucha por mantener la paz. Por eso el amplio frente de defensa de la paz lo integra representantes de todas las clases y capas del pueblo. Ha surgido un movimiento de paz con dimensiones nunca antes conocidas en la historia. La forma histórica concreta de la paz en nuestra época, es la coexistencia pacífica entre los Estados socialistas y capitalistas, fundamentada por Lenin apoyándose en las ideas de Marx y Engels. En estos momentos, la brega por la paz encuentra su máxima expresión en los esfuerzos tenaces por llegar a acuerdos con respecto al cese de la carrera armamentista, a la limitación del armamento y al desarme, sobre la base de la igualdad y de la igual seguridad y, en especial, en cuanto a movilizaciones contra el emplazamiento de los cohetes norteamericanos de medio alcance en Europa Occidental. El desarme es un ideal del movimiento obrero y del socialismo. Ya Marx y Engels lo consideraban una cuestión fundamental de la política práctica. Pero mientras exista el imperialismo agresivo, la firme defensa militar del socialismo es indispensable y constituye, a la vez, una premisa para la coexistencia pacífica.

16. En los últimos años, el movimiento de los más diversos sectores comprometidos en la lucha por la paz ha sobrepasado todos los límites sociales, políticos e ideológicos. La lucha contra el peligro de guerra imperialista se distingue por ser muy variada y original, y por haber adquirido una gran extensión. Junto con el poder pacífico que encierra el socialismo, el movimiento por la paz se desarrolla con una potencia que puede parar a los círculos imperialistas más agresivos. En el transcurso de la lucha contra el superarmamentismo imperialista, muchos trabajadores han tomado conciencia de la relación entre el resguardo de la paz y la garantía del nivel de vida social.

Los comunistas son los más consecuentes defensores de la paz. Sin reserva alguna, abogan por una amplia alianza de todos los que aman la paz, abogan por acciones comunes. Al mismo tiempo revelan las raíces clasistas socio-económicas del armamentismo y de la guerra y desenmascaran las intenciones de los sectores más agresivos del capital monopolista. El movimiento obrero revolucionario lucha contra la división del movimiento por la paz y enfrenta enérgicamente todo intento de abusar de la idea de la paz con fines contrarrevolucionarios contra el socialismo. Marx en sus días atacó los prejuicios nacionalistas con los que las clases dominantes de entonces encubrían su política exterior antipacífica; el movimiento por la paz de hoy debe encarar la mentira de "la amenaza militar por parte de la Unión Soviética", que sirve a los propagandistas de la política del superarmamentismo de la OTAN para fundamentar su rumbo encauzado a contrarrestar la distensión.



17. En los países capitalistas, la clase obrera con sus organizaciones constituye una poderosa fuerza en la lucha por la paz mundial y el progreso social. Su situación como mayoría explotada, sus intereses vitales y sus objetivos resultan, ahora como antes, de las leyes de desarrollo descubiertas por Carlos Marx, al mediar el siglo pasado. Los asertos fundamentales de Carlos Marx y V. I. Lenin sobre la naturaleza del capitalismo y sobre el papel de la clase obrera, mantienen invariable su vigencia, no obstante que en las condiciones del capitalismo monopolista de Estado y, sobre todo, con la influencia del movimiento obrero, las condiciones sociales hayan cambiado en diferentes aspectos. La clase obrera de los países imperialistas enfrenta a un enemigo experimentado, fuerte y peligroso, que debe tomarse en serio. Las tareas de ella abarcan desde la lucha por la paz mundial y la defensa de las condiciones laborales y de vida de los trabajadores y de sus conquistas democráticas, hasta la liquidación definitiva del régimen social capitalista.

Los partidos comunistas luchan en las primeras filas de este combate. Al bregar tenazmente por la paz mundial y el progreso social, defienden no sólo los intereses globales de la clase obrera, sino los de toda la humanidad progresista y amante de la paz. Asumiendo su mayor responsabilidad y cuidando al mismo tiempo por su identidad política, los comunistas rechazan todo tipo de sectarismo. Saben que en nuestra época el éxito de la lucha de las fuerzas progresistas y de todos lo que anhelan la paz, depende de que se forje la unidad de acción de la clase obrera, de la amplia movilización y de la actividad combativa de las masas.

18. Marx descubrió la esencia de la cuestión nacional y colonial y comprobó que la clase obrera de las llamadas metrópolis y la de los pueblos subyugados de las colonias y semicolonias, están vinculadas por intereses comunes y, por consiguiente, por el combate común. La clase obrera sólo puede liberarse en definitiva, liberando al mismo tiempo a los pueblos y naciones oprimidos por su país. En nues-

tra época, el movimiento de liberación nacional de los pueblos ha devenido una poderosa fuerza internacional a cuyo impulso se produjo el derrumbe del sistema colonial imperialista. Los Estados liberados de Africa, Asia y América Latina hacen un aporte relevante a la lucha por la paz, la distensión y la limitación del armamento y por el desarme, contra las secuelas del colonialismo, contra el neocolonialismo y el racismo. La mayoría de ellos se integró al Movimiento de los No Alineados, movimiento que va cobrando mayor peso en la decisión de los grandes problemas de nuestra época. Marx consideró la conquista de la independencia nacional como primer objetivo de la lucha de todas las fuerzas democráticas en los países coloniales y dependientes. Al mismo tiempo, subrayó que la independencia llega a expresar la emancipación humana sólo en el momento en que se le procure un fundamento sólido a través de profundas transformaciones socio-económicas. Las perspectivas de la lucha por la liberación nacional y social en los países liberados están estrechamente enlazadas con el continuo fortalecimiento del socialismo real, con la defensa de la paz mundial, con el cese de la carrera armamentista. El éxito de esta lucha dependerá en grado sumo de cómo los sectores progresistas de estos países redoblan sus propios esfuerzos en aras de la paz mundial y cooperan con todos los demás sectores antiimperialistas, en primer lugar con la URSS y los demás países de la comunidad socialista.

19. Marx atribuyó importancia decisiva al efecto recíproco entre lo nacional y lo internacional, cuya adecuada consideración sigue siendo hasta hoy un problema central de toda política auténticamente revolucionaria. En la obra de Marx lo nacional y lo internacional va intrínsecamente unido con la revelación de la naturaleza social de la clase obrera y su misión histórica. Al cumplir su mision historica – así lo corroboran todas las experiencias adquiridas hasta ahora – la clase obrera debe prestar suma atención tanto a los aspectos y relaciones internacionales como a las específicas condiciones nacionales e históricas. Considerando la naturaleza internacional de la lucha revolucionaria y las formas de organización, y las condiciones nacionales de la lucha de la clase obrera, Carlos Marx y Federico Engels formularon la consigna "Proletarios de todos los países, ¡uníos!" que ha ido ganando más y más actualidad en el curso del proceso revolucionario mundial. Rechazaron el nacionalismo burgués y el desprecio de la idea nacional. Dejaron bien claro que la clase obrera en su calidad de fuerza internacionalista está llamada también a hacer que se impongan los auténticos intereses nacionales de sus pueblos. En este sentido, la clase obrera siempre deberá asumir una responsabilidad nacional e internacional.

Marx: Teoría del valor y el problema de la transformación en precios capitalistas

por Vasco Zudáñez

Advertencia En este centenario de la desaparición de Marx, no hay tarea más difundida entre ciertos medios científicos y teóricos, que denigrar la teoría del valor de Marx. Unos, con alegría, otros, aparentemente con dolor y melancolía, proponen unánimente que la teoría del valor y de la plusvalía sean cancelados como productos científicos. Una interminable cadena de seminarios universitarios y científicos, publicaciones y polémicas que cruzaban las redacciones de las revistas y los océanos, sacudió los ambientes de la teoría económica (incluso histó-

Marx y Engels fundamentaron el internacionalismo proletario, uno de los principios básicos del socialismo científico y de la lucha del movimiento obrero revolucionario, que penetra todas las esferas de su teoría, ideología y acción política. Marx y Engels demostraron la necesidad de la alianza nacional e internacional con todas las demás fuerzas revolucionarias y democráticas ya en la partida de nacimiento del socialismo científico. En estos días, ante la gran variedad de condiciones en las cuales actúan las fuerzas revolucionarias, y ante el hecho de verse con más y más apremio enfrentado a tareas internacionales comunes, su coherencia y su acción mancomunada con todas las fuerzas progresistas y amantes de la paz, son más que nunca indispensables para asegurar la vida y el progreso de la humanidad. La garantía para que el sincronismo de los partidos comunistas y obreros vaya desarrollándose conforme a

las aporías de la teoría y el apuro de la tonteoría

(A Rodney Arismendi y José Luis Massera que me ayudaron a comprender que rigor científico y pasión revolucionaria son una y la misma cosa).

rica) de Italia, Inglaterra, EE.UU, Japón, etc. Los teóricos más en boga, marginalistas, keynesianos, economistas radicales, vastos círculos de economistas marxistas, fueron arrastrados a dar cuenta de las famosas ecuaciones lineales de Piero Sraffa, y de sus modelos, en los que se veía al mismo tiempo la derrota de la teoría marginalista y de la teoría del valor de Marx.

Piero Sraffa, amigo y compañero de juventud de Gramsci, emigrado tempranamente a Cambridge donde fuera uno de los predilectos de Keynes, antifascista notorio, fiel corresponsal de Gramsci en la cárcel (por cuya libertad luchó tenazmente), editor escrupuloso de las obras completas de David Ricardo, fue toda su vida un tenaz enemigo del marginalismo, y sus poquísimas y parcas publicaciones siempre tuvieron como objetivo desarmar la arquitectura de la teoría que había nacido a la vida contra la teoría de Marx. En 1960 aparece un libro tan parco como enigmático (en muchos sentidos), que declara en su introducción que está escrito contra el marginalismo, para lo cual se funda en las tradicio-

---

las necesidades de nuestra época, radica en las acciones comunes para los objetivos comunes de la lucha por la paz y el progreso social; radica en que los compañeros de clase y de lucha se comprometan a cooperar en pie de igualdad y para la acción solidaria, a base del respeto mutuo y de la independencia; radica en el camaraderil intercambio de opiniones, en el desarrollo colectivo y creador y en el enriquecimiento de nuestra teoría marxista-leninista. En nuestra época se ha extendido la esfera de acción del internacionalismo proletario. Hoy abarca un terreno mucho más amplio que la pura clase obrera internacional, sus partidos revolucionarios y los Estados socialistas y sus pueblos. Va creciendo el número de fuerzas revolucionarias no proletarias, en especial, en movimientos sociales y políticos de Africa, Asia y América Latina, que conciben los principios del internacionalismo proletario como fundamento de sus compromisos y relaciones internacionalistas en la lucha por la paz, por la liberación nacional y social y por el progreso social.

La creciente internacionalización de la producción y del comercio, la solución de problemas globales tales como la defensa del ambiente natural, la eliminación del subdesarrollo y del hambre, sobre todo el asegurar las bases existenciales de la humanidad precaviendo una guerra nuclear, exigen hoy una cooperación más integral y exigen la unidad de acción de todas las fuerzas revolucionarias, democráticas, antiimperialistas y amantes de la paz. Las relaciones internacionalistas entre el socialismo real y las otras principales corrientes revolucionarias de nuestra época, entre todas las fuerzas democráticas y amantes de la paz, se desarrollan fieles al legado de Carlos Marx y conformes a las nuevas tareas en la lucha por la paz y el progreso social.

nes de la economía clásica de Ricardó a Marx[1]. Pasaron unos pocos años y el libro comienza a conocer una portentosa difusión publicística, ya no, precisamente, por el objetivo declarado de su autor, sino porque en sus análisis se ve (¡por fin!) la demostración científica, matemática, de la total incompetencia de la teoría del valor de Marx. Su difusión, entonces, fue ya asunto de estar "â la page" para muchos, o de ajustar cuentas con la mala conciencia de quien se siente progresista y ordeña la ubre del bienestar imperialista. Entonces comenzó la promoción desorbitada, decenas y decenas de ediciones, de nuevos libros que enfocan la relación Marx/Sraffa y otros tantos interminables artículos en las principales revistas de economía del mundo entero, de México a Australia, de Tokio a Brasil, de Módena a Cambridge. Algún prolijo contable de la bibliografía antedicha ha presentado un elenco de miles de libros y artículos de revistas. Parece que no es poco.

Lo que ofrecemos al lector de "Estudios" no es una respuesta puntillosa a Sraffa (ya saldaremos cuentas con él), ni mucho menos a los benedictinos que prolijamente se han puesto a expurgar similitudes, disimilitudes, superaciones de Sraffa respecto a Marx, etc. Dios nos libre de echarnos semejante enemigo. Nos proponemos muy pero muy modestamente seguir el consejo de Marx, usar el instrumento de la abstracción para desarrollar una concepción de la teoría del valor compatible con la teoría de los precios capitalistas. Es un ensayo sobre el cual quizás otros más dotados puedan avanzar. Pocas palabras más sobre el objetivo del trabajo. Desarrollamos aquí un modelo económico de crecimiento cero. En futuro no comprometido seguirá un modelo de acumulación y un modelo de relaciones entre países imperialistas y países dependientes. Será – es nuestro trabajo actual – un libro. En este número de "Estudios" sólo rozamos la primera parte, donde hemos dejado por el camino muchísimo, en bien de una brevedad inalcanzable (como artículo es enorme) y donde además, hemos querido también que fuera comprendido (si se tiene la paciencia de leerlo) por los círculos más vastos. Esto explica el inusitado método de exposición: diálogo entre el autor y tres estudiantes, mediante el cual se va descubriendo paso a paso las relaciones de la economía y se persigue el secreto del escarabajo de oro, el valor sepultado en el mimético hojaldre del fetichismo del capital.

Sólo cabe agregar que, como es tradición de nuestra Revista, siendo un tema de análisis, las opiniones del autor no comprometen a la Redacción.

1 "Production of commodities by means of commodities", Cambridge University Press, 1960

Primera clase

Hombres de poca fe que precisáis ver para creer. De vosotros será el reino de la ciencia.

(Pudo haberlo dicho Marx)

Autor. – Nos proponemos hoy comenzar el análisis de la concepción marxista del valor ...

Estudiante 1°. – Como suele decirse, una clase de arqueología de la teoría económica.

Autor. – Explíquese, por favor ...

Estudiante 1°. – Me refiero a algo por todos conocido. A lo largo de un siglo, desde la aparición del tercer tomo de "El Capital", en el cual Marx abandona la teoría del valor trabajo y pasa a la teoría de los precios de producción, sin haber provisto ninguna coherente transformación de valores en precios, desde entonces, desde la crítica – aviesa sin duda – de Bohm Bawerk, pasando por los trabajos de Bortkiewicz – que advirtió la inconsecuencia matemática de los esquemas de reproducción de Marx – hasta nuestros días, en que Sraffa demostró – simultáneamente – la inconsistencia teórica de la teoría marginalista y de la teoría del valor de Marx, hasta entonces repito, ni Marx – en vida – ni Engels, Hilferding, el mismo Bortkiewicz, etc., ni, sucesivamente, diversos marxistas que se abocaron a la tarea, han logrado ofrecernos una demostración científica de que los precios son determinados por el tiempo socialmente necesario, o sea por el valor trabajo.

Estudiante 2°. – Y por el contrario, Sraffa ofrece una teoría que demuestra la autosuficiencia del sistema en la determinación, al mismo tiempo de los precios y de la ganancia, sin necesidad de apelar para nada ni a una trascendente e inencontrable teoría del valor ni a medida alguna del tiempo de trabajo necesario para la producción de las mercancías, las cuales, determinan sus precios con total independencia de requisito alguno de la medida del tiempo de trabajo ...

Autor. – Bien. Lo imaginaba. Sabía que tropezaría con Sraffa o, mejor dicho, con las versiones que la actual publicística ofrece de la teoría de Sraffa (y hay que distinguirlas netamente). Y con ello me obligan a enrocarme en mi ya tradicional pusilanimidad cada vez que se trata de este tema. Pero, si Uds. me permiten, quisiera recordarles que Sraffa – personalidad enigmática – jamás afirma que su teoría esté dirigida contra la teoría del valor de Marx ...

Estudiante 1º. – Sraffa es un científico riguroso y sobrio. Su teoría habla por sí misma. Es su teoría misma la que "habla" contra la teoría marginalista y contra la teoría del valor trabajo. Y – con esa sencillez y sobriedad propia del lenguaje verdaderamente científico – lo hace desde el comienzo mismo, cuando plantea la circularidad total y autosuficiente del modelo de intercambio de una economía de subsistencia que intercambia trigo, hierro y cerdos en proporciones físicas constantes, sin que, ni al mercado, ni a los productores, ni al científico, le interese un comino, cuánto tiempo de trabajo ha sido necesario para la producción del trigo, el hierro y los cerdos, y sin – por favor! – sin que a nadie le interese la productividad marginal de los factores.

Autor. – En fin . . . mi intención era otra. Pensaba exponer las pautas que Marx nos dejara para una correcta teoría de la transformación del valor en precio capitalista. Porque de eso se trata, que no hizo falta ningún Bortkiewicz para confirmar esa sedicente "inconsecuencia matemática de los esquemas de reproducción de Marx". Muy brevemente, ¿de qué se trata?. El problema ha sido largamente debatido, en el esquema, los medios de producción tienen la forma de valor, se suman al salario y más la ganancia dan el precio. El "descubrimiento" consistiría en advertir correctamente, que es inadmisible colocar los "insumos" bajo forma de valor, y el producto bajo forma de precio. **Y esto es precisamente lo que el mismo Marx advirtió:** "el problema consiste en que los capitalistas no compran valores sino precios". Marx dedica dos capítulos a mostrar que ahora nos asomamos a nuevas categorías: las categorías del capital y sobre la diferencia cualitativa entre valor y precio. En ese mismo tercer tomo advierte: "una cosa es lo que la mercancía le cuesta a la sociedad y ofra cosa es lo que le cuesta al capitalista", o sea: a la par de subordinarse al valor, los precios pasan a depender cuantitativamente de la tasa de explotación del trabajo vivo y pasado (de ahí que, asimismo, Marx prestara tanta atención a la correlación precios y composición orgánica). Lo **curioso** en ciertos tropismos anti-Marx es que los escritores continúen repitiendo como "descubrimiento" ajeno, lo que fue un "descubrimiento" de Marx, supuesta "ajenidad del descubrimiento" que se retrovierte en pillar a Marx en flagrante inconsecuencia teórica.

Sí, cierto, Marx no acabó esa tarea, ni acabó otras. Una cosa es la aporía de la teoría y otra cosa el apuro de la tonteoría que reclama de Marx la resolución de todos los problemas que su misma teoría descubriera. De lo que se trata es de continuar la obra de Marx sobre su solidísimo fundamento. Habida cuenta de las transformaciones que el propio Marx sugirió ("lo que le cuesta al capitalista" o problema que el surgimiento de la explotación provoca en la variación de precios; problema de la explotación del trabajo pasado cristalizado en los medios de producción y análisis de la influencia de la composición orgánica, etc.), toda teoría de los precios confirmará lo que Marx demostró: el valor es siempre el tiempo socialmente necesario para la producción y todas las formas de su aparición bajo régimen capitalista revelan la apropiación de la plusvalía.

Pero, en fin, no tengo inconveniente en seguir por el camino que Uds proponen. Veamos, pues ese modelo autosuficiente de una economía de subsistencia. Por favor, alguien que exponga breve y sucintamente el esquema de Sraffa.

Estudiante 2º. – Sraffa comienza exponiendo una economía extremadamente simple que produce inicialmente dos y luego tres mercancías. Supone que tales mercancías **"se utilizan, en parte para el sostenimiento de quienes trabajan y el resto se utiliza como medios de producción"** y que **"en conjunto e incluyendo las necesidades de los trabajadores"** (y para el caso de 3 mercancías), **se utilizan** 240 arrobas de trigo, 12 tm. de hierro y 18 cerdos **para producir** 450 arrobas de trigo; del mismo modo se utilizan 90 a. de trigo, 6 tm. de hierro y 12 cerdos para producir 21 toneladas de hierro, y en fin, que se utilizan 120 arrobas de trigo, 3 tm. de hierro y 30 cerdos para producir 60 cerdos. El esquema general sería el siguiente:



A. – 240 arrob. de trigo + 12 tm. hierro + 18 cerdos = 450 arr. trigo
B. – 90 arrob. de trigo + 6 tm. hierro + 12 cerdos = 21 tm. hierro
C. – 120 arrob. de trigo + 3 tm. hierro + 30 cerdos = 60 cerdos

y deduce que los valores de cambio "que aseguran el reemplazamiento completo" son:

10 arr. trigo = 1 tm. hierro = 2 cerdos.

Y Sraffa concluye: "Hay un único conjunto de valores de cambio que en caso de ser adoptado por el mercado, restablece la distribución original de los productos y hace posible que el proceso se repita: **tales valores surgen directamente de los métodos de producción".**[1]

En una palabra, cada productor especializado luego de satisfacer su propia necesidad cambia el excedente por lo que producen los demás, en las sucesivas proporciones y al final del mercado, todos se aseguran las mismas condiciones de producción de partida. Estamos, en lo que Marx y los clásicos llamaran régimen de reproducción simple. Conclusión: el tiempo de trabajo está ausente del análisis. Se logra satisfacer la realidad, la teoría y hallar los precios sin que sea necesario convocar a escena al tiempo de trabajo socialmente necesario para explicar las relaciones de cambio.

A continuación Sraffa pasa a analizar la situación con producción de un excedente ...

Autor. – Sobre la teoría general de Sraffa no nos detendremos ahora. Será analizada cuando estudiemos el modelo de crecimiento con acumulación o sea con cambios de productividad, vale decir con cambios del tiempo socialmente necesario de trabajo, en todos los niveles.

Comencemos a mirar con atención ese esquema de economía sencilla que el propio Sraffa coloca como piedra angular de su razonamiento, y que demostraría que los precios o **"tales valores surgen directamente de los métodos de producción"**. Habremos de ver que, justamente lo más confuso en este esquema es el "método de producción". Que dicho esquema prescinde del tiempo de trabajo es indiscutible, pero eso suele ocurrir hasta que el análisis obliga a convocarlo como testigo de cargo ... Me permito recordarles que ocurre cada mañana que el sol sale por el oriente sin que Uds. necesiten la teoría copernicana y digieren Uds. muy bien los tallarines sin necesidad de una teoría de la digestión. Recuerden Uds. lo que Marx decía sobre el fetichismo de la mercancía ("no lo saben, pero lo hacen"), etc. Pero volvamos al ejemplo. Quiero recordar que Sraffa no se permite ninguna de vuestras deducciones y conclusiones triunfalísticas. Simplemente se limita a comprobar una determinada relación de cambio. Pero también es verdad, que Sraffa no se sintió obligado a ir más allá, o no quiso ir más allá, o no supo ir más allá. Como dicen Uds. "no hagamos el proceso a las intenciones". Pero Sraffa no impide a quienquiera ir más allá.

Nosotros iremos más allá. ¿De acuerdo?

Estudiante 1°. – Temo que no haya tal "más allá" de lo que Sraffa delimitara. Salvo que vayamos a la sustitución del discurso científico por los malabarismos de la dialéctica sofística, o que, simplemente vayamos a ese "más allá" de la realidad tangible y retocemos en la Arcadia de las esencias escondidas, que se parecen mucho a Kant, pero poco a Marx, quien, reconozcamos, quería ser riguroso y se esforzó por hallar una solución cuantitativa en sus esquemas y que, vale la pena recordarlo, jamás publicara por su iniciativa lo que consideraba inacabado.

Autor. – Dejemos de intuir intenciones y de poner condiciones parecidas al prejuicio. ¿Pero, acaso Uds. no advierten que el ejemplo sraffiano cumple una rigurosa relación cuantitativa entre tiempos de trabajo de los tres productores?

Estudiantes 2°. – No. Ni nosotros, ni la escuela de Cambridge, ni los economistas y escritores de Italia, EEUU, Inglaterra, Japón, Australia, México, etc., que proponen abandonar para siempre la teoría del valor trabajo de Marx. Y no hablo naturalmente de Samuelson y otros, hablo sólo de marxistas, Dobb, Garegnani, Michio Morishima, Ian Steedman, Napoleone, Salvati, etc., etc.

Autor. – No me propongo – por ahora – aducir crítica alguna a las autoridades citadas. Pienso que la función de la crítica en la ciencia es clara: sustituir un objeto científico por otro objeto científico. Marx hizo su "crítica de la Economía Política" con "El Capital", o sea que sustituyó una teoría por otra. Eso intentaré hacer. Queden allá los economistas que diciéndose marxistas arrojan el lastre de la teoría del valor. Me limitaré a restaurar y a desarrollar la concepción de Marx.

---

1 A continuación el estudiante explica el paso de una economía de subsistencia de 3 mercancías a una economía de cualquier cifra de mercancías y productores, desplegando el sistema de ecuaciones lineales, donde las cantidades de productos y de insumos de cada producto son datos conocidos y los precios son las incógnitas a determinar. No siendo objeto de análisis, en este artículo, el lector interesado puede remitirse al mismo libro de Sraffa.

De cómo el valor trabajo se abre paso entre espigas y piaras

Repito. Lo intentaré. Y sin duda puedo fracasar. Ocurre todos los días.

Supongo que vuestra adversión por el tiempo de trabajo socialmente necesario no se extiende al tiempo de trabajo en general. Pienso que Uds. admiten que esa economía extremadamente sencilla, que en cada ciclo de producción arroja la misma producción (que se intercambia por los mismos términos), repite también en cada ciclo los mismos tiempos de trabajo para cada producción.

Es decir, el régimen de reproducción simple, por ejemplo, supone que durante la serie de ciclos enunciada por Sraffa, producir 21 toneladas de hierro se realiza siempre en el mismo tiempo, en el período t_1, t_2, ..., t_n. Por eso podemos decir:

6 tm. hierro + x^t = 21 tm. hierro.

Se desprende pues que en el tiempo x^t se producen:

x^t = 21 tm. − 6 tm. = 15 tm.

de lo que se deduce que en una tonelada de hierro hay la quinceava parte de ese tiempo x^t

$$1\ \text{tm. hierro} = \frac{x^t}{15}$$

Por otro lado tenemos:

1 tm. hierro = 10 @. trigo = 2 cerdos,

lo que permite afirmar que:

$$1\ @.\ \text{trigo} = \frac{x^t}{150},\quad 1\ \text{cerdo} = \frac{x^t}{30}$$

Si damos una cifra arbitraria a x^t, por ej. si decimos que x^t es igual a 100, diremos entonces que todo el producto de A (450 arrobas de trigo) fue producido en 300 unidades de tiempo (en adelante 300 u.), que el producto de B es igual a 140 u. y el producto de C es igual a 200 u.

De este modo podemos trazar una nueva igualdad:

(x^t = 100)

A.–	240 @.	+	12 tm.	+	18 c.	=	450 @.	$= \frac{x^t}{150} \cdot 450 = 300$ u.
B.–	90 @.	+	6 tm.	+	12 c.	=	21 tm.	$= \frac{x^t}{15} \cdot 21 = 140$ u.
C.–	120 @.	+	3 tm.	+	30 c.	=	60 c.	$= \frac{x^t}{30} \cdot 60 = 200$ u.

Hemos dado una cifra cualquiera a x^t, que, recordemos, es igual al tiempo de trabajo vivo del sector que produce el hierro. En el sector B, determinar esa igualdad es sencillo porque es en el único sector donde hay un sólo producto utilizado como medio de producción. Pero las cosas son distintas para los otros sectores. En el sector A, que produce trigo, se supone que junto al hierro, el mismo trigo interviene como medio de producción; y en el sector C, junto al hierro, los mismos cerdos son medios de producción de cerdos. Aquí Sraffa o fue demasiado astuto para evitar que llegáramos a cazar el tiempo de trabajo socialmente necesario, o simplemente nos propuso un acertijo.

Debemos advertir ahora a los estudiantes que hay aquí una contradicción. ¿Qué piensan Uds. de esa "aglomeración" de los medios de producción y de los medios de consumo de los trabajadores? "Aglomeración" que se repite en el ejemplo numérico de las 3 mercancías y en el elegante sistema de ecuaciones lineales que sirve de base a la fórmula general de la economía de subsistencia.

Estudiante 1°. – Repita Ud. la pregunta a los especialistas y teóricos marxistas que hemos citado anteriormente.

Autor. – Con todo respeto me permito decir que Dios ciega a quienes quiere perder ... No es posible continuar sin poner al descubierto la infantil contradicción de esta "operación". El análisis marxista da a César lo que es del César y a Dios lo que es de Dios: o sea, da al régimen esclavista lo que le pertenece y al régimen de producción simple o al capitalista lo que les es propio.

Uds. verán que ya bastante más adelante, Sraffa vacila en el tratamiento del salario y/o de la masa de subsistencias compradas con el salario. Al principio de su análisis, las incluye junto con los medios de producción en un aglomerado informe y no significativo, y cuando abandona tal tratamiento, lo hace temiendo "arrojarlas al limbo de los productos no básicos". Aquí no hay que vacilar, ni temer, ni hay limbo ni paraíso. El **salario** es el precio de una mercancía: la fuerza de trabajo. **No es el precio de las subsistencias que consume el trabajador.** Lo irónico de esta

vacilación y lo erróneo de todo el análisis inicial (incluido los esquemas numéricos y analíticos) consiste en lo siguiente: sólo en la economía esclavista: en los latifundia que estudian Varrón y Columela, en las haciendas algodoneras que describe Genovese, en los ingenios azucareros de las Indias Occidentales, en los libros de estancias ganaderas del Uruguay colonial, encontramos contabilidades donde se "aglomeran" los medios de producción y los medios de subsistencia del trabajador. Sólo allí los medios de subsistencia del trabajador son medios de producción (y por lo tanto "aglomerables") porque son materias primas consumidas por un peculiar instrumento de producción, el hombre mismo devenido cosa (esclavo).

Esta "aglomeración" impide realizar un análisis científico, expulsa el tiempo socialmente necesario del examen, hibridiza el modelo que oscila en el **ser o no ser** un modelo de economía de subsistencia de productores independientes o un modelo de economía esclavista. Naturalmente Sraffa postula que habla de lo primero y como tal lo trataremos. Pero entonces tendremos que realizar una laboriosa operación para descubrir en **primer lugar** las cantidades de mercancías (trigo y cerdos) que se dedican a medios de consumo y las cantidades de las mismas que se dedican a medios de producción. En **segundo lugar**, dilucidaremos los tiempos de trabajo necesario sepultados en la fórmula de Sraffa.

Estamos en una economía de subsistencia. Se supone un nivel dado de necesidades y de satisfacción de las mismas. Una determinada cantidad de trabajo representa una cantidad dada de trabajadores activos con una cantidad dada de consumo. No podemos saberlo para A y C, porque no sabemos cuánto gasta A en trigo para consumo humano y cuánto en trigo como medio de producción, ni cuánto gasta C en cerdos como consumo humano y cuánto como medio de producción. Sabemos sí cuánto gasta B (productor de hierro) en consumo de trigo y de cerdo, cuánto gasta A (productor de trigo) en consumo de cerdos y cuánto gasta C (productor de cerdos) en consumo de trigo.

En su jornada de trabajo de 100 u., el sector B consume 90 arrobas de trigo y 12 cerdos. Podemos deducir que si el sector C consume 120 arrobas de trigo es porque tiene una masa de consumidores proporcionalmente mayor que la de B. Si B consume 90 arrobas y tiene una masa de tiempo de trabajo de 100 u., C que consume 120 arrobas tiene una masa de tiempo de trabajo $\frac{120}{90} \cdot 100 = 133{,}3$. Otro tanto ocurre con A respecto a los cerdos. Si B consume 12 cerdos con esa masa de tiempo de trabajo de 100 u. y A consume 18 cerdos, es porque su tiempo de trabajo es proporcional a la masa de consumo, o sea

$$\frac{18}{12} \cdot 100 = 150 \text{ u.}$$

De ese modo deducimos que si en 100 u., B consume 90 arrobas de trigo y C en 113,3 u. consume 120 arrobas, entonces A en 150 u. consume 135 arrobas de trigo y dedica el resto (105) como medio de producción . Ahorremos el razonamiento similar para C, el cual nos dará que dedica 16 cerdos a alimento humano y 14 cerdos como medio de producción.
Ahora podemos dar una nueva puntada al hilván:

	Tiempo de trabajo pasado cristalizado en medios de producción			+	**Tiempo de trabajo vivo**	=	**Tiempo de trabajo total cristalizado en el producto final**
A)	12 tm. (80 u.)	+	105 a. (70 u.)	+	150 u.	=	450 a. trigo (300 u.)
B)	6 tm. (40 u.)			+	100 u.	=	21 tm. hierro (140 u.)
C)	3 tm. (20 u.)	+	14 c. (46,6 u.)	+	133,3 u.	=	60 cerdos (200 u.)

Aquí lo que menos interesa es la unidad de medida del tiempo de trabajo (meses, semanas, horas) ni tampoco la cifra de $x^t = 100$. Pero en cambio el análisis ha puesto en descubierto una proporción cuantitativa mínima, irreductible, no arbitraria ni dependiente de la unidad de tiempo elegida, es la proporción entre los tiempos socialmente necesarios de producción de cada mercancía, la relación entre tiempo necesario para la producción de medios de consumo y medios de producción, la relación entre tiempo necesariamente cristalizado en trabajo pasado y el tiempo de trabajo vivo. Es obligatorio prestar atención a esta triple manifestación del tiempo socialmente necesario de trabajo. Ella también regirá

bajo el modo capitalista de producción (junto a nuevos determinantes específicos que habremos de ver).

En un esquema de reproducción simple marxista, traduciríamos el esquema de Sraffa en **tiempos de trabajo irreductibles como proporciones necesarias e inviolables.**

(en unidades de tiempo u.)

Medios materiales y tiempo pasado cristalizado en los productos	**Medios de consumo absorbidos en la rama iguales al tiempo de trabajo vivo**		**Producto final Medios de Producción Consumo**
(a) (b) (c)			
A) 21 + 24 –	45 (27 u. trig. + 18 u. cerd.)	= 90	(21 + 69)
B) – 12 –	30 (18 u. trig. + 12 u. cerd.)	= 42	(42 –)
C) – 6 + 14	40 (24 u. trig. + 16 u. cerd.)	= 60	(14 + 46)
Total 21 + 42 + 14 (...(77)...)	115 (60 u. trig. + 46 u. cerd.)	= 192	(77 + 115)

1) La primera relación determina la relación de tiempos de trabajo socialmente necesarios para la producción de cada mercancía y como consecuencia los términos de su intercambio:

1tm. = 2u.
1@. = 0,2u.
1c. = 1u.

y en consecuencia = 1 tm. = 10 a. = 2 c.

2) La segunda es la relación entre medios de producción y medios de consumo: 77/115;

3) La tercera es la relación entre trabajo pasado (cristalizado en los medios de producción) y el trabajo vivo: 77/115 (y en cada rama: 2/5; 1/2; 1/1).

Se comprueba además, lo que siempre es verdad en una economía sin acumulación, que la suma de trabajo vivo es igual a la suma de los medios de consumo humano, pero que deja de serlo en una economía con acumulación. Pero eso lo veremos en la segunda parte del curso.

Es esta triple expresión del tiempo socialmente necesario la que determina la forma en que se intercambian los productos. Altérese la proporción de tiempos de cualesquiera de ellas y variarán los tiempos de trabajo socialmente necesario cristalizados en las mercancías y variarán los términos y proporciones de su intercambio. Vemos, pues, que este inicial esquema no sólo no invalida la teoría de Marx (a pesar del extraño silencio de Sraffa), sino que, por el contrario, sólo se sostiene por la teoría de Marx.

Bien. Pero ésta no es una economía capitalista, por ello, aquí los precios coinciden con los valores. Y ahora dejemos a Sraffa y volvamos a Marx. Hasta la próxima.

Segunda clase

Estudiante 1°. – Quisiera recordarle que Ud. afirmaba que el esquema inicial no era propio de una economía capitalista. Le rogaría contestar a la objeción de A. Burns, quien afirma que no interesa discutir si una economía no capitalista (sin trabajo asalariado) cumple o no la ley del valor. Que lo que Marx quiso explicar (y a ello dedicó su vida) fue precisamente la sociedad capitalista. Lo que interesa, pues, es si su teoría del valor es o no válida en la economía capitalista, para lo cual es imprescindible la transformación de la teoría del valor en una teoría de los precios. Si esto se revela imposible, significa que la teoría del valor precisamente no tiene ninguna significación en la sociedad capitalista y habría que abandonarla como instrumento de análisis con todas las consecuencias que es dable imaginar.

Autor. – Vaya, vaya, también ahora hay un bendito Mr. Burns con quien me encuentro por primera vez ... En fin, Diga breve y sucintamente de qué se trata.

Estudiante 1°. – No es nada especial. Burns no realiza ninguna explicación especial. Se limita a suponer una sociedad capitalista que en un breve período no realiza cambios de productividad (o sea sin cambios del tiempo de trabajo de cada tecnología) y en la cual una variación de los salarios provoca movimientos de los precios relativos, lo que naturalmente no obedece en su variación al tiempo socialmente nece-

sario que resta incambiado. Agrega un ejemplo numérico, parco y prescindible.

Autor. – Veamos ese ejemplo, si es coherente en sus proporciones nos dirá lo necesario.

Estudiante 1°. – Allá Ud. No le servirá de nada. Dice textualmente: "Volviendo a la concepción de Sraffa, supongamos una economía capitalista dividida en tres sectores: a) de productos básicos (o en Marx: de medios de producción); b) de productos no básicos de subsistencia: c) de productos no básicos de lujo (ambos en Marx: de medios de consumo humano). Digamos que la masa de precios de los sectores y la masa de salarios sea en un momento t_1 la siguiente:

Sector de productos básicos (A)	$ 640
Sector de productos no básicos de subsistencia (B)	$ 560
Sector de productos no básicos de lujo (C)	$ 400
Salarios de toda la economía	$ 426

y sea que un aumento de salarios de 25% provoca los siguientes movimientos de precios =

A	$ 614
B	$ 586
C	$ 400

Este fenómeno, corriente en cualquier economía, demuestra la solidez de la concepción de Sraffa y al contrario, la incapacidad de la teoría de Marx para rendir cuenta de los hechos."

Autor. – Veo un mar de sonrisas en la clase ... ¿Vuestro Burns es un personaje real? ... Perdonen la pregunta. Realmente no es pertinente y además, realmente no es importante ...

Sí, sí ... el ejemplo es coherente, dice muchísimo, es todo lo que necesitamos para confirmar la teoría del valor de Marx (entendida en su triple manifestación). En el sistema capitalista, los precios adquieren una nueva función. El valor no sólo no puede sino que no debe coincidir con los precios, porque si coinciden en un régimen donde no hay explotación de la fuerza de trabajo, no pueden coincidir donde hay explotación de la fuerza de trabajo. Pero la no coincidencia no significa no dependencia de los precios respecto al valor. Los precios adquieren una nueva función, pero la adquieren sometiéndose a la ley general del valor (válida para todo sistema de mercancías) y sometiéndose además a las leyes específicas del modo de producción capitalista. Lo veremos después pero adelantamos sintéticamente esta nueva función. En régimen capitalista, los precios deben **además**:

1) Manifestarse de tal modo que renueven la expropiación de los medios de producción;

2) Expresar el grado de explotación del tiempo de trabajo vivo;

3) Expresar las diferencias del tiempo de trabajo pasado expropiado a los trabajadores y apropiado bajo la forma de capital, para lo cual, los precios relativos cumplen el rol de mecanismo de distribución del plustrabajo entre los capitalistas ...

Estudiante 2°. – No intente convencernos de que todo eso está demostrado en un banal ejemplo numérico de manual, que ni siquiera expresa lo que por lo menos nos daba el esquema de Sraffa (los términos de intercambio entre cantidades determinadas de bienes físicos). Este ejemplo sencillamente no dice nada ...

Autor. – Si, sí ... El ejemplo es pobre, miserable, pequeño, no dice nada ... Se trata de jugar a los detectives con esas magras informaciones cuantitativas de funcionamiento de un sistema económico. Bien. Es un desafío. Probemos.

Vuestro Burns (seguramente un apócrifo goliárdico) nos dice que se trata de:

a) una economía capitalista con crecimiento cero y productividad incambiada durante un breve período;

b) en ese lapso hay un movimiento de salarios y un correlativo cambio de los precios relativos.

Bien. Comencemos por desplegar el esquema de reproducción de Marx en tres igualdades según los sectores de Burns:

Sector	C	+	V	(= I)	+	G	=	P
A	C_a	+	V_a	$(= I_a)$	+	G_a	=	P_a
B	C_b	+	V_b	$(= I_b)$	+	G_b	=	P_b
C	C_c	+	V_c	$(= I_c)$	+	G_c	=	P_c
Total	C_t	+	V_t	$(= I_t)$	+	G_t	=	P_t

Llamamos C al capital constante, o sea todo el conjunto de instrumentos, medios y servicios materiales de producción. Llamamos V a los salarios. A la suma de C + V, la llamaremos inversión (I). G es la ganancia y P el precio del producto final de cada sector.

Estudiante 1°. – Ya decía yo que era arqueología ... Otra vez esas letritas ... ¿Esta es su "piedra de Roseta"?

Autor. – Veo una renovada ola de sonrisas que sólo por respeto no se convierte en carcajada general. Sí, sí ... Tienen todo el derecho. La irreverencia

en la ciencia es como la duda cartesiana ...

Pero ahora van a trabajar Uds. Ruego al Estudiante 1° que aplique en el esquema las cifras de Burns. No olvide Ud. que el producto final de la rama A es también la suma total del capital constante de las 3 ramas, ni olvide que tiene Ud. la inversión por suma de C + V.

Estudiante 1 °. – (Habla mientras escribe): Con este esquema se ve justamente que con estas letritas poco o nada se puede hacer:

A.–	C_a	+	V_a	$(= I_a)$	+	G_a	=	P_a (640)
B.–	C_b	+	V_b	$(= I_b)$	+	G_b	=	P_b (560)
C.–	C_c	+	V_c	$(= I_c)$	+	G_c	=	P_c (400)
Total.–	C_t (640)	+	V_t (426,6)	(= 1066,6)	+	G_t	=	P_t (1600)

Autor. – ¡Vamos ... un poco más de atención! ¿Qué hace Ud. con la ganancia?

Estudiante 1°. – En fin, la ganancia es la diferencia entre la inversión y el precio total, pero eso no es una información, casi es una tautología ...

Autor. – Vamos, muchacho, ahorre Ud. la adjetivación y llene todos los vacíos del modelo ...

Estudiante 1°. – Bien, la ganancia G_t es 533,3 y se acabó ... o no, más bien se puede también ... ya que tenemos la ganancia total, despejamos la ganancia media y determinamos así la ganancia de cada rama ...

Estudiante 2°. – Y además la inversión de cada sector ...

Autor. – Adelante ... como ven **el "modelo" es como un perrito, no habla pero se hace entender** ... Completen, pues, todo el cuadro.

Estudiante 2°. – Sigo yo ... ya que la ganancia es 533,3 y la inversión es 1066,6, la tasa de ganancia es de 50% y su relación respecto al producto final de 1600, es del 33%. Aplicamos para cada sector la operación de extraer el 33% del producto final y obtenemos en cascada la ganancia de A, B y de C: respectivamente: 213,3, 186,6 y 133,3, y como tales cifras de ganancia son (aplicando la tasa media de ganancia ya conocida) el 50% de la inversión (I), o sea que I es el doble que G, obtenemos también en cascada las cifras de inversión, respectivamente: 426,6, 373,3 y 266,6. Ahora completamos prácticamente el cuadro en su mitad derecha:

A.–	C_a	+	V_a	(= 426,6)	+	233,3	=	640
B.–	C_b	+	V_b	(= 373,3)	+	186,6	=	560
C.–	C_c	+	V_c	(= 266,6)	+	133,3	=	400
Total.–	640	+	426,6	(= 1066,6)	+	533,3	=	1600

Creo que no hay nada más que hacer. El "perrito" ya no se hace entender.

Autor. – Estimado estudiante, dejemos por ahora la alegoría del "perrito" y prestemos atención a un hecho. En cualquier situación, social o matemática, si quieres conocer debes observar el movimiento, la variación. Los secretos de toda estructura están en su dinámica, en su historia. El movimiento descubre las leyes internas, objetivas, necesarias del objeto ...

Estudiante 2°. – Es Ud. un entusiasta. Lo reconocemos. Pero a santo de qué viene ahora ese canto a las leyes de la dialéctica, si el "perrito" no habla ...

Estudiante 3°. – Esperen ... quizás, quizás ... ¿se refiere Ud a la variación de salarios ...?

Autor. – De eso se trata, claro. Aplique Ud. el mismo criterio y dénos el esquema para un aumento de salarios del 25%, con la variación de precios ya indicada por Burns.

Estudiante 3°. – Lo intentaré (va hablando y repitiendo los razonamientos del primer caso e incorporando las nuevas cifras). Comenzamos por llenar en primer lugar los espacios con las nuevas cifras. A continuación deducimos que G es, en este caso, el 28,29% del precio total de toda la producción y por tanto de cada rama en particular, y que lograda esta cifra, como G es el 39,45% de la inversión deducimos también ésta para cada rama y completamos también aquí la mitad derecha del modelo para el momento t_2:

A.–	C_a	+	V_a	(= 440,30)	+	173,7	=	614
B.–	C_b	+	V_b	(= 420,16)	+	165,8	=	586
C.–	C_c	+	V_c	(= 286,83)	+	113,1	=	400
Total.–	614	+	533,3	(= 1147,30)	+	452,6	=	1600

Y ahora Ud. dirá qué hacemos con tanto numerito ...

Autor. – Estos "numeritos", respetable amigo, están a disposición de todos. "Se hacen entender". Incluso diría que están clamando por ser entendidos. Muy pronto Ud. ha olvidado lo que parecía haber intuído: que el surgimiento del movimiento, de una dinámica, en el modelo, **descubría** nuevas leyes internas de la estructura. Pues, la estructura, amiguito, **siempre** es una dinámica. Las relaciones siempre son y solamente son intercambio de actividades ...

Estudiante 1°. – Por favor, déjese Ud. de aforismos y explíquese. Estamos dispuesto a aceptar cuánto diga, pero sólo cuando veamos en el modelo qué significa.

Autor. – Las preguntas que me hago, son preguntas que Uds. deben hacerse. ¿Qué ha cambiado con el aumento del salario? ¿Qué no ha cambiado?

Comprobamos:

– El salario aumenta un 25%.

– Los precios han respondido en forma diversa:

– Los precios de B han **aumentado** (+ $ 26), esto indica que en su inversión se encuentra un capital variable mayor que en las demás ramas.

– Los precios de A han **disminuido** (– $ 26) lo que indica que en su inversión se encuentra un capital constante mayor que en las demás ramas.

– Los precios de C han permanecido iguales, lo que indica que en su inversión hay una composición orgánica igual a la media de toda la economía.

– La diferencia de magnitudes absolutas entre el aumento del salario (+ $ 106,6) y la disminución de la ganancia (– $ 80,6), o sea, $ 26, coincide con la cifra absoluta de movimientos de precios relativos de A (– $ 26) y de B (+ $ 26).

– Se ha modificado la composición orgánica de capital de un tiempo al otro y correlativamente la relación entre capital constante y capital variable y producto final, las relaciones mutuas entre salario y ganancia, entre ganancia y todos los demás elementos, etc.

¿Vean Uds. cuánto ha sucedido? ¿Vean Uds. cuánta información sobre la estructura nos ofrece la dinámica de la estructura? Y ahora, gracias a la información segregada por el movimiento pasemos rápidamente a llenar los vacíos del modelo.

Estudiante 3°. – Yo seguiré. Ud. señaló lo que todos debíamos haber visto. "Touché". Sacudamos la pereza. Pensemos. Comencemos por el sector C. Posee igual composición orgánica que el total. Su precio final ($ 400), es exactamente la cuarta parte del producto final global ($ 1600), significa que tiene igual proporción de capital variable y constante, como debiéramos haber advertido que ya ocurría con su igual proporción de inversión y ganancia, cuyos datos poseíamos desde el principio. Podemos, pues, escribir: (sólo para la rama C):

	C	+	V	(= I)	+	G	=	P
en t_1	160	+	106,6	(= 266,6)	+	133,3	=	400
en t_2	153,5	+	133,3	(= 286,6)	+	113,1	=	400

Nos queda, pues definir el capital constante y el capital variable de las ramas A y B. Y si bien intuyo que podemos también resolverlo, pienso que será laborioso. Por lo menos, si no lo logramos, sabremos por qué no lo logramos. Como Ud. dice, también esto será una nueva información sobre las relaciones internas.

Estudiante 2°. – Esto se está poniendo interesante. Parece una historia rocambolesca, juliovernesca, "a la búsqueda de los hijos del capitán Grant" o algo por el estilo. ¡Se ha perdido el valor trabajo, el tiempo de trabajo! ¡A buscarlo!

Estudiante 1°. – Pido la posta. Ud. recordó que el aumento del precio de B denota una proporción mayor de capital variable y que lo contrario (proporción mayor de capital constante) ocurre con A, que vio disminuir sus precios. Correcto. Pero antes de seguir adelante, tomemos nota del "encuadre" de estas incógnitas de A y B. Al haber determinado el capital variable y constante de la rama C, podemos obtener el capital variable y constante **conjunto** de A + B, o sea:

en t_1		
	Cap. constante total	640
	Cap. constante de la rama C	– 160
	Cap. constante de A + B	480

Cap. variable total	426,6
Cap. variable de la rama C	– 106,6
Cap. variable de A + B	320

y para t_2 repetimos la operación y nos da 460,5 y 400. Podemos escribir:

t_1						en t_2					
	C_a	+	V_a	=	$ 426,6		C_a	+	V_a	=	$ 440.30
	C_b	+	V_b	=	$ 373,3		C_b	+	V_b	=	$ 420,16
	$ 480	+	$ 320	=	$ 800		$ 460,5	+	$ 400	=	$ 860,50

Pero además sabemos que tanto en t_1 como en t_2, se deben expresar las diferencias de mayor o menor composición orgánica de capital de A y de B. O sea:

si la media de capital constante de A y B es $\$ \frac{480}{2}$ y

$\$ \frac{460}{2}$ (respectivamente en t_1 y t_2), o sea 240 y 230,25,

podemos afirmar que $C_a > 240$ (en t_1) y $C_a > 230,25$ (en t_2) y que correlativamente C_b es menor, etc. Lo contrario vale para el capital variable. Su media en t_1 y t_2 es respectivamente 160 y 200, por lo tanto V_b será mayor que la media y V_a será menor.

Comencemos con t_1:

Si V_a debe ser menor que 160, entonces C_a no sólo debe ser superior a la media, sino que tiene que ser superior a 266,6, única forma en que $C_a + V_a = 426,6$:

de $C_a > 240 + V_a < 160 = 426,6$

pasamos a $C_a > 266,6 + V_a < 160 = 426,6$.

Sabemos que al aumentar el salario en un 25%, el capital constante global desciende de 640 a 614, o sea que baja un 4,0625%. Significa que el capital constante de A y de B baja en la misma proporción. Por lo tanto siempre deben cumplirse las siguientes condiciones:

1) $C_a > 266,6 + V_a < 160 = 426,6$

2) $(C_a - C_a \times 0,040625) + V_a + \frac{1}{4}V_a = 440,3$

Si en t_1, $C_a > 266,6$

↓

en t_2, $C_a > 255,8$ y por lo tanto $V_a < 185,1 = 440,3$

↓

por lo tanto, antes, en t_1: → $V_a < 148,1$

y $C_a > 278,6$, para que la suma sea igual a 426,6.

(El estudiante continúa los razonamientos que el lector interesado puede encontrar al pie de página y concluye:)

... por lo tanto hemos obtenido las cifras finales del capital constante y del variable de las ramas A y B, para los momentos t_1 y t_2:[1)]

t_1 C_a 320 + V_a 106,6 = 426,6

t_2 C_a 307 + V_a 133,3 = 440,3

Autor: Inobjetable. Ahora disponemos de toda la información de esos dos momentos del modelo. Creo que Burns jamás habría sospechado que Uds. hubieran hecho "hablar" tanto al modelo ... Ahora, tracemos el cuadro completo y préstese atención a la "parca" información con la cual se comenzó el análisis (en recuadro):

En t_1:

	C	+	V	(= I)	+	G	=	P
A	320	+	106,6	(= 426,6)	+	213,3	=	640
B	160	+	213,3	(= 373,3)	+	186,6	=	560
C	160	+	106,6	(= 266,6)	+	133,3	=	400
Total	640	+	426,6	(= 1066,6)	+	533,3	=	1600

En t_2:

A	307	+	133,3	(= 440,3)	+	173,7	=	614
B	153,3	+	266,6	(= 420,1)	+	165,8	=	586
C	153,3	+	133,3	(= 286,8)	+	113,1	=	400
Total	614	+	533,3	(= 1147,3)	+	452,6	=	1600

Estos dos cuadros son ahora una fuente inextinguible de información. Nos encontramos ante un modelo que parece una vieja solterona asomada a una ventana. Todo lo ve y todo lo quiere contar.

Duerman con él, estúdienlo y prepárense para seguir la caza a lo desconocido.

1) **Síntesis de la operación:**

t_1) $C_a > \underline{266,6}$

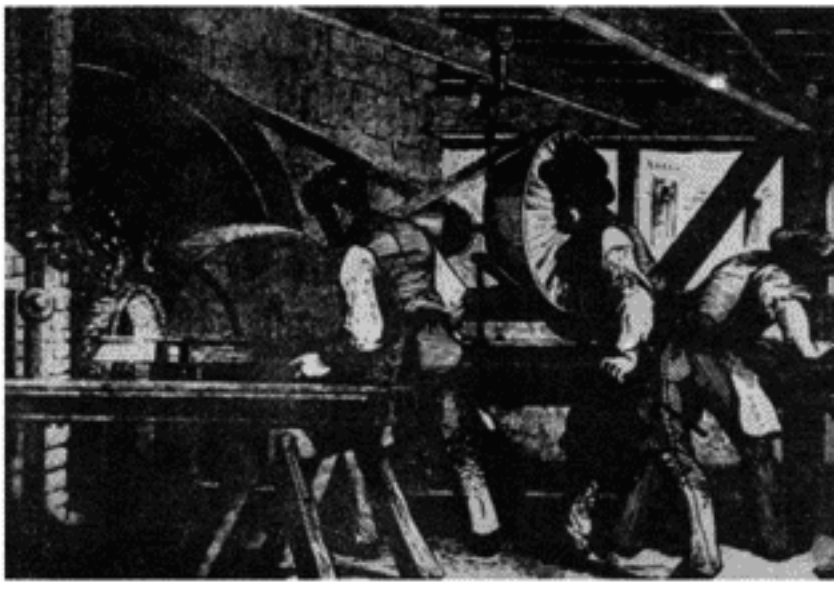
t_2) $C_a > 255,8 + V_a < \underline{185,1} = 440,3$

t_1) $C_a > \underline{278,6} + V_a < 148,1 = 426,3$

t_2) $C_a > 267,5 + V_a < \underline{172,7} = 440,3$

t_1) $C_a > \underline{288,2} + V_a < 138,1 = 426,3$

Se repite la iteración hasta que no se producen variaciones y se llega a los valores citados por el estudiante.



Tercera clase

Autor. – Bien. ¿Qué piensan Uds?

Estudiante 1°. – Discutimos mucho y si bien no se puede decir que exista acuerdo, tampoco se diría lo contrario. Ocurre que se abren diversos caminos igualmente válidos.

Autor. – Adelante, veamos uno, cualquiera. Corregiremos sobre la marcha.

Estudiante 1°. – Sí, veamos una de las interrogantes. Ud. afirmaba ya en el modelo de subsistencia de Sraffa, que el tiempo de trabajo vivo coincidía (en una economía de reproducción simple, sin acumulación) con el tiempo de trabajo necesario para la producción de los bienes de consumo. Bueno. Resulta que (expresado en términos de precios) esto se comprueba en nuestro modelo. Me explico, la suma de los ingresos (salario más ganancia), es igual a la suma de los productos de las dos ramas de medios de consumo (B y C), sea en t_1 que en t_2:

$$t_1 \begin{matrix} B \\ C \\ \hline \end{matrix} + \begin{matrix} 560 \\ \underline{400} \\ 960 \end{matrix} \begin{matrix} S \\ G \\ \hline \end{matrix} + \begin{matrix} 426{,}6 \\ \underline{533{,}3} \\ 960 \end{matrix} \quad ; \quad t_2 \begin{matrix} B \\ C \\ \hline \end{matrix} + \begin{matrix} 506 \\ \underline{400} \\ 986 \end{matrix} \begin{matrix} S \\ G \\ \hline \end{matrix} + \begin{matrix} 533{,}3 \\ \underline{452{,}2} \\ 986 \end{matrix}$$

Esto parece una obviedad. Si no hay acumulación, todo el ingreso se gasta en medios de consumo humano. Pero tiene todas las características de la obviedad. Se la olvida. Y se olvida que arroja una transparencia a la distribución del producto entre las clases, y que por otro lado despeja la niebla, la mera apariencia que surge en el mismo cuadro en las relaciones entre salario, ganancia y movimiento de los precios relativos.

Autor. – ¡Vaya! No sólo el modelo se desboca cuando se pone en movimiento. También Uds. se han puesto en movimiento y creo que yo no les hago falta. Adelante.

Estudiante 2°. – Mi compañero se refiere a un fenómeno muy curioso. Los precios de la rama A descienden 26, los precios de la rama B aumentan 26. **Y cuando talmente debería esperarse que todo el aumento del salario se hiciera a expensas de toda la disminución de la ganancia, nos encontramos con una diferencia.** Ud. lo recordó ya: el salario aumenta 106,6 y la ganancia disminuye 80,7. Hay una diferencia de 26. **¿De dónde sale ese aumento del salario no cubierto por la disminución de la ganancia? Aparentemente** habría una especie de "reserva", de "caja disponible", y es el precio del sector A de medios de producción, del sector que (en este caso concreto) posee mayor composición orgánica, o sea una relación mayor entre trabajo pasado y trabajo vivo.

Estudiante 3°. – Y justamente esta **división trinitaria del tiempo de trabajo vivo en: salario, ganancia, movimiento de precios relativos, desaparece cuando se enfoca la distribución por el lado de la relación entre suma de ingresos (S + B) y suma de los medios de consumo humano (B + C).**

Aquí se advierte cómo se distribuye la masa de productos de consumo humano (¡los bienes de subsistencia y de goce de este mundo!) entre las clases. Expresado en precios sabemos que los salarios aumentan y la ganancia disminuye. ¿Pero cómo se expresa esa doble y contrapuesta variación en la capacidad adquisitiva de las clases, en su "derecho" a una cuota de los bienes de consumo y goce de este mundo? ¿Y cómo varía cuando en esta economía hay además una variación de precios relativos de, por lo menos, la mitad del total de los bienes de consumo?

Estudiante 3°. – En t_1 los salarios ($ 426,6) compran el 44,4% de todos los bienes de consumo (B + C = $ 960), y el ingreso capitalista compra el resto, 55,5%. En t_2, la suma de salarios ($ 533,3) compran el 54,1% y el ingreso capitalista compra el resto, 45,9% de toda la masa de bienes de consumo (B + C = $ 986).

Ahora se advierte que **todo** lo que pierde uno, lo gana el otro y viceversa. Los salarios aumentan su cuota en 9.7 puntos de % y la ganancia disminuye su cuota en esos mismos 9,7 puntos. Se disipó la forma fenoménica de una diferencia entre el aumento de salarios y la disminución de la ganancia. **La "realidad" de esta diferencia no opera en la distribución entre clase trabajadora y clase capitalista. Su realidad sólo opera como mecanismo de distribución de la ganancia dentro de la clase capitalista.**

Autor. – Bueno, bueno, bueno... ¡Vaya con los polluelos, ¡cuánto han crecido! En la ciencia, crecer significa aprender a pensar con rigor y con independencia. Sí, sí ... han avanzado. Ahora veamos cómo se defienden. Uds. han descubierto una serie de puntos en los cuales hay que concentrar el ataque. Uds. han intuido que hay una homología entre la igualdad establecida anteriormente y la igualdad que Uds. han descubierto ahora (salario + ganancia = medios de consumo humano expresados en precios). Para transformar esa homología en igualdad es obligatorio demostrar que la suma de salario y ganancia es igual a todo el trabajo vivo: ni más ni menos que probar la explotación del trabajo. Todavía no es una igualdad, pero es la base de una hipótesis verosímil, que, les aseguro, transformaremos en verdad probada.

Uds. han advertido que hay contradicción entre la distribución (sin residuos) del producto de consumo humano entre las clases (S + G = B + C) y la comparición de un **tercer y extraño personaje** la tasa de re-

preciación (o devaluación) de una u otra rama, como "residuo" en las diferencias de incremento positivo y negativo del salario y la ganancia. Y han intuido con una fórmula feliz, que el primero es verdadero (corresponde a la distribución entre las clases) y el segundo es aparente (es el mecanismo ilusorio que asegura la redistribución de una parte del trabajo expropiado, dentro de la clase expropiadora). Han definido el sector A como una caja de "ahorros" para cubrir las diferencias de incrementos (de signo inverso) de ganancia y salario. Sólo un detalle, si Uds. hubiesen analizado el proceso inverso: rebaja de salarios, verían que sería la rama B (por tener mayor capital variable) la que funcionaría de "caja disponible" para explicar la diferencia entre baja del salario y alza de la ganancia. En realidad se opera un ir y venir de la diferencia (con el alza o baja del salario) entre las ramas A y B. Lo veremos después.

Sí, sí ... hemos avanzado. Pero ahora necesitamos más información ...

Estudiante 1°. – Pero Ud. había dicho que el modelo era poco menos que una viejita locuaz ...

Autor. – Sí, pero sólo cuando lo observamos en movimiento. Apartemos la vista de la "fotografía estática" del modelo y veamos lo que en él es real: el movimiento continuo. ¿Cómo se devuelve el movimiento al modelo?

Estudiante 2°. – Veamos ... Si mantenemos los parámetros de partida (productividad constante, vale decir tiempos de producción constantes) sólo hay una variable que se expresa "en cascada" en múltiples indicadores ...

Estudiante 3°. – Tiene razón. Esa única variable es la tasa de explotación, opera como rebaja de salarios (o alza), modifica la ganancia, luego el precio, luego el capital constante, otra vez la relación capital constante versus capital variable, lo que a su vez modifica la ganancia, etc.

Autor. – Acaban de definir con precisión el dinamismo de transmisión de una perturbación en el modelo. ¡Sí, apretemos esa clavija de la caja negra ...! rebajemos y alcemos el salario, de arriba abajo, de salario 100 (ganancia cero) a salario cero (ganancia cien). Entonces sabremos vida y milagro de las leyes internas de esta economía acotada por la condición de productividad constante, o crecimiento cero o tiempos invariables de producción. Trabajen.

Estudiante 2°. – Hablando corto y bien. No sabemos cómo desplegar el movimiento y al mismo tiempo mantener (¡hallar!) los nuevos precios de equilibrio para cada variación del salario (o de la ganancia).

Autor. – Hay varios procedimientos. Comencemos con uno. Por definición se considera que nos movemos con una tasa igual de salarios en todas las ramas, luego, cada unidad de salario expresa la misma unidad de tiempo de trabajo en A, en B y en C, y en $t_1, t_2 \ldots t_n$. Si consideramos el tiempo de trabajo de la rama A igual a uno, vemos que en la rama B es el doble y en la rama C es igual a la rama A:

A – 1
B – 2
C – 1

Y a la vez comprobamos que el tiempo de trabajo pasado cristalizado en los medios de producción (capital constante) de cada rama, posee la siguiente relación:

A – 2
B – 1
C – 1

No podemos sumar término a término estas dos relaciones sin antes establecer otra relación: la existente entre tiempo de trabajo pasado y trabajo vivo en la rama que produce medios de producción, o sea en A. Establecida esta relación, podemos establecerla para cada rama y para la economía en su conjunto. Si A tiene la mitad (2) de los medios de producción (4) tenemos:

$$2A + t = 4A$$
$$t = 4A - 2A$$

o sea $t = 2A$.

Vale decir que en la rama A hay igual tiempo de trabajo vivo y de trabajo pasado. Ahora podemos escribir para todas las ramas:

$$\begin{aligned} A)\ & 2t + 2t = 4t \\ B)\ & t + 4t = 5t \\ C)\ & t + 2t = 3t \\ \hline & 4t + 8t = 12t \end{aligned}$$



Es conveniente desde ya establecer las relaciones multilaterales entre las diversas formas concretas de tiempo de trabajo necesario de todo el modelo:

		Total	A	B	C
C/V	$=\frac{\text{Trabajo pasado}}{\text{trabajo vivo}}$	1/2	1/1	1/4	1/4
V/P_t	$=\frac{\text{Trabajo pasado}}{\text{trabajo total}}$	1/3	1/2	1/5	1/3
V/P_t	$=\frac{\text{Trabajo vivo}}{\text{trabajo total}}$	2/3	1/2	4/5	2/3
P_r/P_t	$=\frac{\text{Trabajo total de c/rama}}{\text{trabajo total}}$	4/12	5/12	3/12	
C/C_t	$=\frac{\text{Trabajo pasado de c/rama}}{\text{trabajo pasado total}}$	1/2	1/4	1/4	
V/V_t	$=\frac{\text{Trabajo vivo de c/rama}}{\text{trabajo vivo total}}$	1/4	1/2	1/4	
C_r/P_t	$=\frac{\text{Trabajo pasado de c/rama}}{\text{trabajo total}}$	1/6	1/12	1/12	
V_r/P_t	$=\frac{\text{Trabajo vivo de la rama}}{\text{trabajo total}}$	1/6	1/3	1/12	

Presten atención al conjunto de estas relaciones. Si el concreto es la síntesis de todas las determinaciones (Marx), todos y cada uno de los estados de la economía (y del modelo) son una diversa combinatoria de todos estos elementos. Dondequiera se vaya sólo se hallará una diversa, específica combinación de tiempos de trabajo, que explicará (sin residuos!!!) todas las variaciones de la relación valor/precio, precios relativos, salario, ganancia, etc., etc.

Y en el régimen capitalista, sobre esta específica estructura de relaciones del proceso material de producción, se aplica una nueva relación de tiempos de trabajo: la relación necesaria a la forma económica capitalista o sea la relación entre el tiempo total de trabajo socialmente necesario y la masa de una parte del tiempo de trabajo expropiado (no pago) y apropiado bajo forma de producto de consumo humano por la clase capitalista.

Llamaremos "alfa" (α) esta masa de tiempo de trabajo explotado. Sobre ella opera una segunda manipulación de los tiempos de trabajo: la redistribución de esa masa de tiempo de trabajo expropiado entre los capitalistas. Y por cuanto "ellos no lo saben, pero lo hacen", los capitalistas no encuentran en el mercado otro mecanismo de distribución que un mecanismo rigurosamente sometido a una específica combinación de específicas "parcelas" de tiempo de trabajo. El "derecho" de cada capitalista a apropiarse un determinado quantum de tiempo de trabajo expropiado por toda la clase, es una función dependiente de la masa de tiempo de trabajo **ya expropiado** por cada capitalista, o sea por la masa de tiempo de trabajo pasado cristalizado en los medios de producción (y no sólo de ella). Para que esta dependencia sea expresable, el tiempo socialmente necesario cristalizado en los medios de producción y ya, entonces, expresado en términos de precios, debe multiplicarse por una tasa (negativa o positiva) de re-preciación (o de devaluación) de dicho capital, o sea, deben variar los precios relativos. Y a su vez, dicha tasa de revaluación (o de devaluación) del monto de dicho capital, que ya llamaremos capital constante, es una función rigurosamente cuantificable de la tasa de explotación del tiempo de trabajo vivo.

Estudiante 1°. – Ud. abusa de nuestra credulidad ...

Autor. – Grave acusación. Debe ser probada.

Estudiante 1°. – Ud. nos marea con esas proporciones enteras, puras, perfectas, algo así como la "divina proporción" de un modelo renacentista. Pero esos numeritos no cuelan, no dan. Hay una flagrante contradicción entre el cuadrito de las proporciones perfectas y el modelo de las proporciones imperfectas. Vea Ud. un cuadro de esta vida pecadora del modelo cuando los precios son 614, 586 y 400:

	Total	A	B	C
C/V	$\frac{1,15}{1}$	$\frac{2,3}{1}$	$\frac{1}{1,7}$	$\frac{1,15}{1}$
C/P	$\frac{1}{3,8}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2,6}$	$\frac{1}{3,8}$
C_r/C_t		$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{4}$	$\frac{1}{4}$
V_r/V_t		$\frac{1}{4}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{4}$
C_r/P_t		$\frac{1}{5,9}$	$\frac{1}{11,8}$	$\frac{1}{11,8}$
V_r/P_t		$\frac{1}{8,3}$	$\frac{1}{4,1}$	$\frac{1}{8,3}$ etc., etc.

Autor. – (Ríe) Mucho trabajo se da Ud. cuando se trata de hacer daño.

Estudiante 1°. – ¡Ah, reconoce!

Autor. – Ud habla de una contradicción ...

Estudiante 1°. – Flagrante.

Autor. – Y Ud. la atribuye a una prestidigitación de este pobre mortal ... o quizás Ud. tan sagaz, lo atribuye a que esa flagrancia está implícita en el sistema.

Estudiante 1°. – Uds. los marxistas dogmáticos apelan a la dialéctica cada vez que se apretan los dedos en la puerta. Es un **deus ex machina** para todo servicio. Cuando son sorprendidos en contumaz contradicción teórica, se apuran en achacar la contradicción a la realidad ... "que es dialéctica".

Autor. – (Ríe). No está mal. Ciertamente hay perezosos de esa clase ... Pero ahora hablo en serio. Ud. ha cumplido. Ha descubierto una contradicción y le advierto que es una contradicción real. Naturalmente esperaba que Uds. la descubrieran ... pero deploro que no hayan seguido "descubriendo" el nicho donde yace realmente la contradicción ...

Estudiante 1°. – Lo cortés no quita lo valiente. Reconozco que además hay una segunda contradicción. Una especie de vuelta de tuerca de la contradicción ...

Autor. – A ver, a ver ...

Estudiante 1°. – La **chiave di volta** de su "prestidigitación" se apoya en un hecho sugestivo, que quizás sea la viga arbolante por la cual Ud. sostenga su teoría ... Sí, hay allí algo que no varía. Sí, es verdad, que, cualesquiera sean los precios, la relación C_a/P_a no se altera. Y esto no ocurre con la relación C/P de las ramas B y C. Y también es verdad que (no tan obviamente) tampoco cambian las relaciones interramales de trabajo pasado ni las de trabajo vivo.

Autor. – Sí. Ahí yace la contradicción. Sí. Es gracias a esa invariancia en medio de la extrema versatilidad del modelo, que es posible descubrir la contradicción del modelo, el proceso real de intercambio de actividades (medido en tiempos socialmente necesarios) sepultado por las modificaciones que son necesarias a la forma de valorización del capital, pero que son absolutamente no necesarias al proceso real, material, de la producción. Son la fantasmagoría del sistema, la necesaria, objetiva fantasmagoría del sistema, son las leyes de juego del sistema capitalista. Sin este fetichismo global, el sistema no funciona. Pero en medio de esa niebla restallan esas proporciones invariantes que Ud. ha señalado. Siempre, cualesquiera sean las modificaciones de los precios relativos, la rama de los medios de producción nos dará una exacta y real proporción de los tiempos de trabajo necesario medidos por su propio capital constante y todo el producto de esa rama de medios de producción. Y efectivamente, itinerando de esta proporción invariable de la rama A ("horizontal" en el modelo) hemos descendido por las invariancias de C y V ("verticalmente" en el modelo) para descubrir ("horizontalmente" en el modelo) en cada rama, B y C, la verdadera relación de tiempos de trabajo pasado y tiempos de trabajo vivo. Sepultada en ese aluvión, bajo varias capas de sedimentos de fetichismo yace el valor, el tiempo socialmente necesario de producción, que a pesar de sus cadenas, rige y comanda el sistema.

Y ahora me toca trabajar a mí.

Es sobre la base de esa "divina proporción" (valga su alegoría) que obtendremos el sistema de variaciones de los precios relativos en todo el plano inclinado del descenso del salario de 100 a cero. Y al final del camino nos espera la transformación del valor en precio capitalista. Será para la próxima.

Cuarta clase

Autor. – En la clase anterior, un estudiante señaló un hecho muy importante. Explicó con brevedad cómo se transmite la perturbación en el modelo, cómo se transmite el desequilibrio en el equilibrio, en fin cómo se transmite el movimiento. Precisamente esto nos da la posibilidad de seguir nuestra investigación.

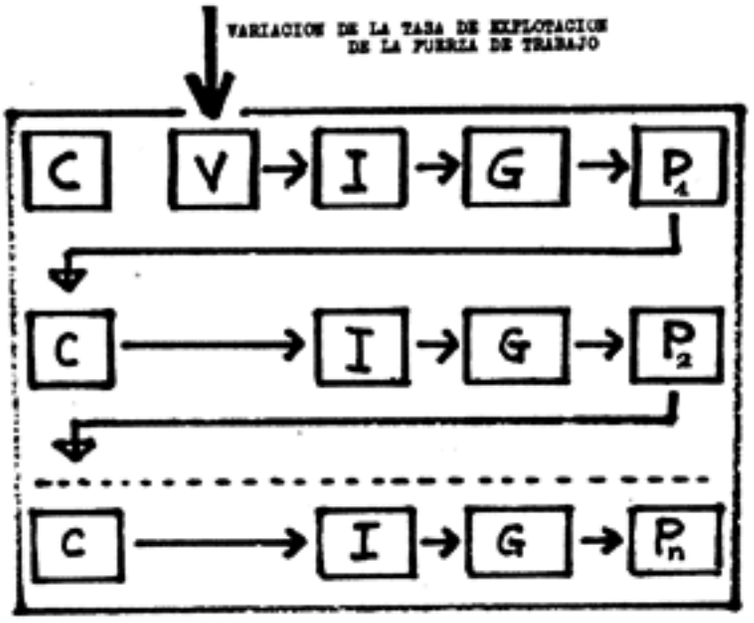
¿Recuerdan aquel esquema de la economía de subsistencia de Sraffa? Por supuesto no es un esquema de economía capitalista. Sin embargo puede ser con un cierto retoque: el esquema de una economía capitalista en un caso límite ...

Estudiante 3°. – ¡Claro! Yo me proponía sugerir que utilizáramos ese esquema como caso límite de ganancia cero. Me pareció la solución como desarrollo de la idea de transmisión de la perturbación en el sistema de equilibrio. Sería algo así:

						(G)		
A.–	C_o^a	+	V_o^a	$(= I_o^a)$	+	cero	=	P_o^a
B.–	C_o^b	+	V_o^b	$(= I_o^b)$	+	cero	=	P_o^b
C.–	C_o^c	+	V_o^c	$(= I_o^c)$	+	cero	=	P_o^c
Total.–	C_o^t	+	V_o^t	$(= I_o^t)$	+	cero	=	P_o^t

Autor. – Esto es lo que exactamente nos hace falta. Tenemos allí la cantidad inicial de cada factor, incluimos en el esquema el factor I (Inversión) que por definición es igual a P (Precio), dado que G es igual a cero. Sólo una advertencia, para conseguir lo que buscamos, podemos prescindir de las horizontales del sector B y del sector C, nos basta con el sector A y el sector Total. La razón es clara. En parte fue ya anunciada por el Estudiante 3°: la perturbación tiene dos variables esenciales, la determinante, la tasa de

explotación y una variable determinada pero que refuerza y provoca una particular resonancia de la perturbación inicial, el capital constante, que como tal es un producto específico, el producto de una rama, la rama A. Pueden diseñarse diferentes esquemas gráficos del sistema y del itinerario de la perturbación. Por ejemplo podrían tener esta forma:



Naturalmente podemos usar dos notaciones: 1) podemos seguir con la que nos propone el estudiante; 2) o con la notación que hemos visto cuando señalamos las proporciones irreductibles de tiempos socialmente necesarios (ver pág. 69). Continuemos con la que ahora propone el estudiante y después, la traduciremos a la segunda notación. Continuemos.

¿Qué ocurre cuando sobre este esquema de ganancia cero y salario cien (aparentemente sin expropiación) comienza la baja del salario y el surgimiento de la ganancia capitalista? Admitimos, para comenzar, una igual tasa de explotación sobre el salario, a la que llamaremos αt, que en medida absoluta y para nuestro modelo significa una masa de expropiación igual a $4\alpha t$ (αt en la rama A, $2\alpha t$ en la rama B, αt en la rama C). Es esta masa de explotación la que se redistribuye la clase que recibe ese tiempo de trabajo expropiado bajo la forma de ganancia, y que se lo distribuye según la "lógica" del sistema que expondremos de inmediato. Para una mejor comprensión del análisis, no olvidar que $I_o = P_o$, o sea que la inversión inicial es igual, es idéntica, es la misma cosa que el precio inicial.

Debemos ahora comenzar a modificar cada elemento a medida que se incorpora la perturbación, o sea la baja del salario, "alfa". Por tanto, ya del comienzo un término será disminuido en "alfa", otro será incrementado en "alfa" o multiplicado o dividido, etc. Y al mismo tiempo surgirá el incremento (positivo o negativo) del precio inicial en un sumando dado Δp, que se irá incorporando sucesivamente, apenas sea transmitido por su portador, la rama A, que reaparece en el ciclo siguiente bajo la forma de capital constante de todas las ramas. Comienza pues con la siguiente **nueva** igualdad:

	C	+	V	(= I)	+	G	=	P
A.)	C_o^a	+	$V_o^a - \alpha t$	$(= I_o^a - \alpha t)$	+	...	=	...
Total.)	C_o^t	+	$V_o^t - 4\alpha t$	$(= I_o^t - 4\alpha t)$	+	...	=	...

Aquí se plantea el primer problema. ¿Cómo se determina la ganancia? Marx dio la respuesta. La clase capitalista – afirmaba – se comporta como un gran capitalista colectivo que posee un capital conjunto por acciones y que se distribuye la ganancia de acuerdo al capital inicial con el cual cada uno concurrió a formar el capital social. Y efectivamente esto es lo que ocurre.

Existe una masa 4α de tiempo de trabajo explotado a distribuirse. La parte de cada capitalista en esa ganancia debe ser proporcional a su inversión, o sea a la suma de C + V. Para la rama A, la ganancia será pues igual a:

$$\frac{I_o^a - \alpha t}{I_o^t - 4\alpha t} \cdot 4\alpha t$$

y podemos entonces continuar completando la igualdad:

	C	+	V	(= I)	+	G	=	P
A)	C_o^a	+	$V_o^a - \alpha t$	$(= I_o^a - \alpha t)$	+	$\frac{I_o^a - \alpha t}{I_o^t - 4\alpha t} \cdot 4\alpha t$	=	$P_o^a + \Delta p$

Dado que $I_o^a = P_o^a$, se desprende que el incremento del precio de A es:

$$\Delta p_1 = \frac{I_o^a - \alpha t}{I^t - 4\alpha t} \cdot (4\alpha t) - \alpha t$$

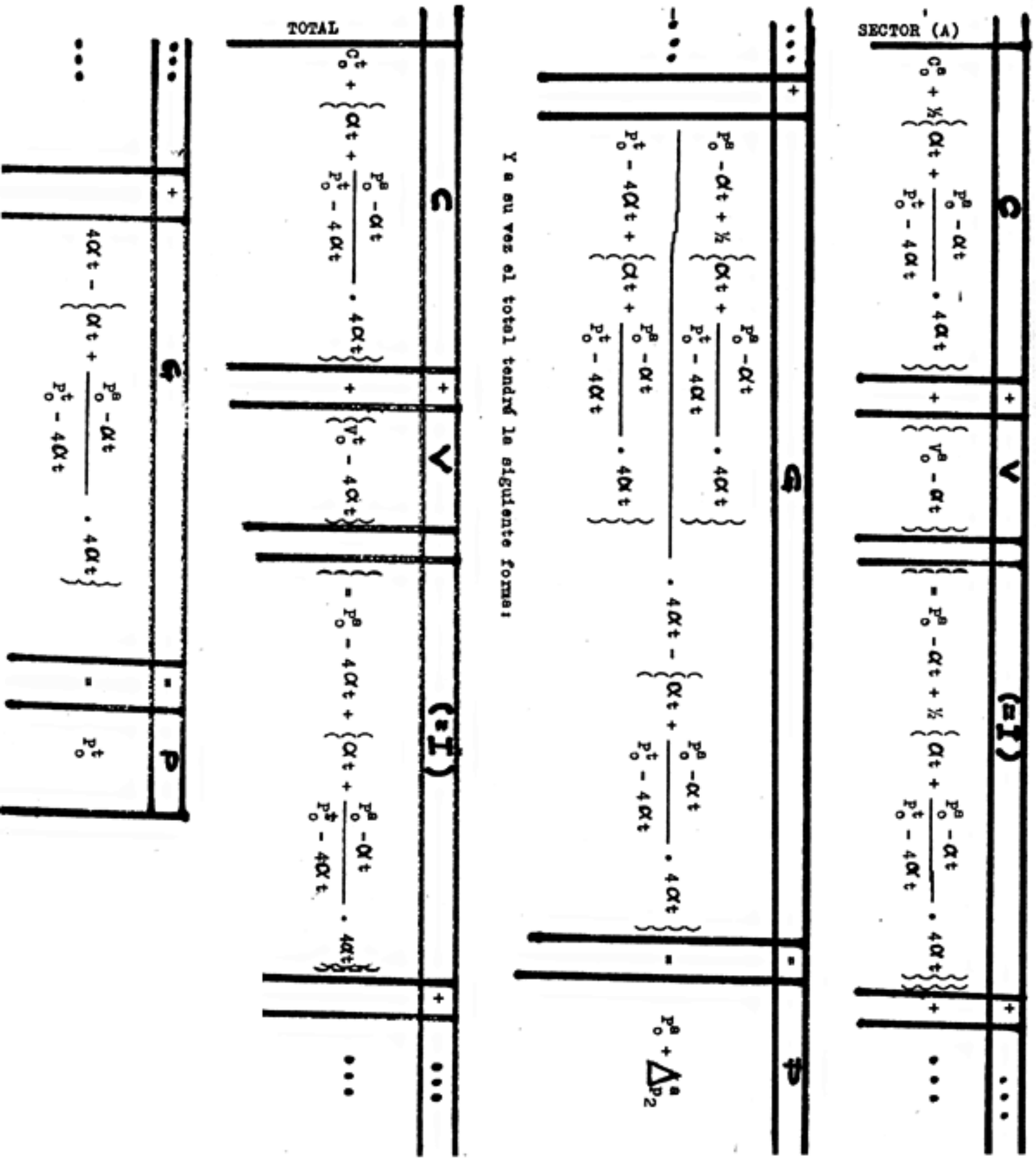
o sea que $\Delta p = G - \alpha t$

que es la explicación que buscábamos para entender por qué las diferencias de incrementos del salario y la ganancia no eran idénticas en magnitud absoluta y aparecían como variación de los precios relativos. Y ahora completamos la igualdad del total =

	C	+	V	(= I)	+	G	=	P
Total)	C_o^t	+	$V_o^t - 4\alpha t$	$(= I_o^t - 4\alpha t)$	+	$4\alpha t$	=	P_o^t

Que confirma que el precio del producto total es igual al valor.

Naturalmente, ésto no es todavía el precio de equilibrio, es su comienzo. El precio incrementado de $P_o^a = P_o^a + \Delta p$, pasa ahora como perturbador resonante al ciclo siguiente de la formación de precios, que en la rama A, se le emplea en la proporción conocida (en A el capital constante es igual a la mitad del producto de la misma rama). Por lo tanto tendremos sucesivas complicaciones de la igualdad:



Confirmando lo arriba dicho: que el precio del producto total es igual al valor.

Para las necesidades de nuestro esquema, el precio de quilibrio se alcanza con suficiente precisión en la cuarta o quinta aproximación. Y en general este precio de equilibrio recorre el siguiente esquema, para lo cual es suficiente sintetizar el recorrido del incremento del precio:

$$\Delta p_1 = -\alpha t + \frac{P_o^a - \alpha t}{P_o^t - 4\alpha t} \cdot 4\alpha t$$

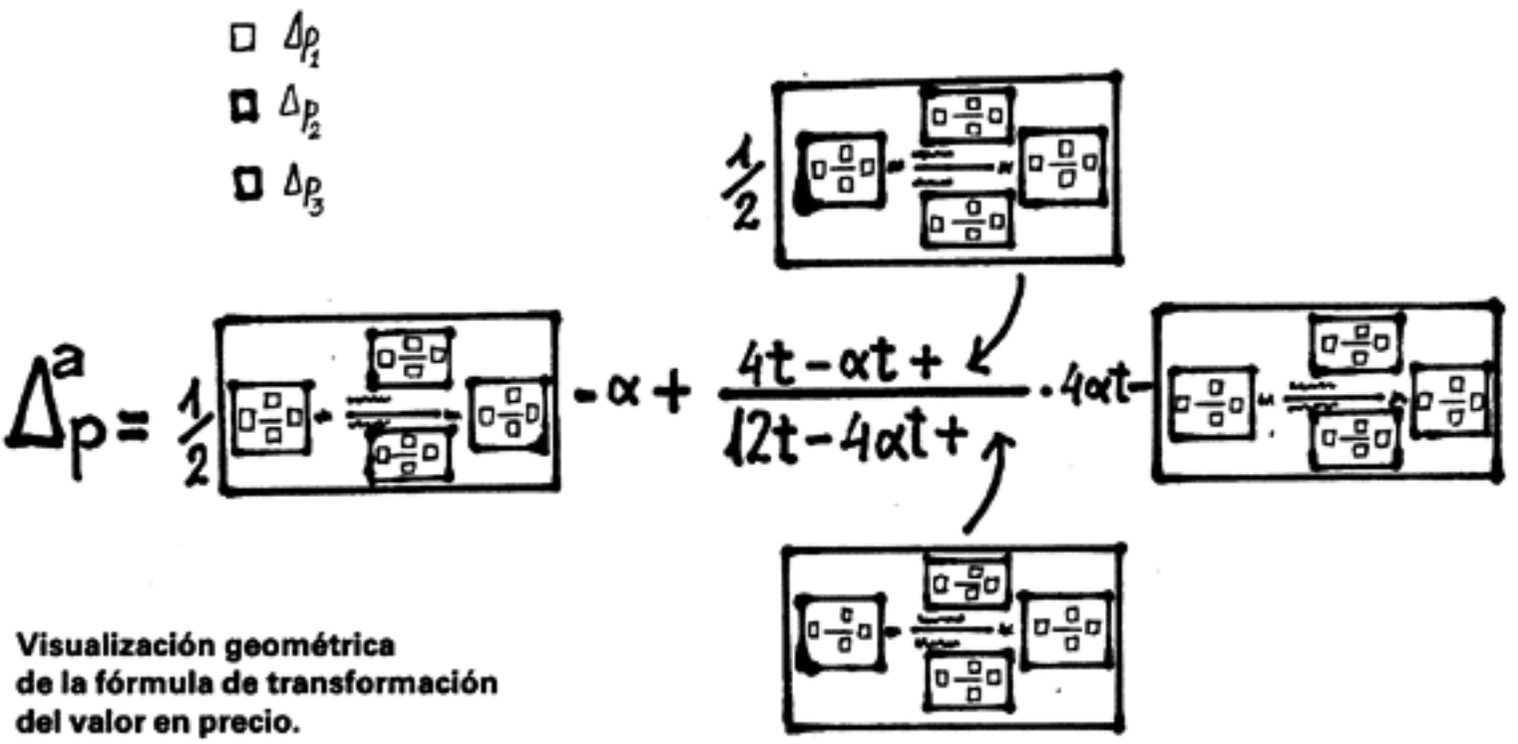
$$\Delta p_2 = \tfrac{1}{2}\Delta p_1 - \alpha t + \frac{P_o^a - \alpha t + 1/2\Delta p_1}{P_o^t - 4\alpha t + \Delta p_1} \cdot (4\alpha t - \Delta p_1)$$

. . . . . .

$$\Delta p_n = \Delta p_{n-1} - \alpha t + \frac{P_o^a - \alpha t + 1/2\Delta p_{n-1}}{P_o^t - 4\alpha t + \Delta p_{n-1}} \cdot (4\alpha t - \Delta p_{n-1})$$

llenándose la condición $(\Delta p_n - \Delta p_{n-1} \to 0)$

Se lo mire por donde se lo mire $\underline{\Delta p}$ es una sola y única sustancia homogénea, una "parcela" de tiempo de trabajo, es el resultado de una compleja y prolongada cadena de operaciones (sumas, restas, divisiones, multiplicaciones) realizadas con cantidades de tiempos de trabajo. No hay resquicio por donde pueda colarse la metafísica funcionalista de los precios que se determinan a sí mismos (sraffianos), ni la fantasía subjetivista que apela a la productividad mágica de las relaciones cosificadas y factorizadas y de las cosas antropologizadas (marginalistas). En cualquier otra situación hubiera sido suficiente ofrecer una sencilla fórmula sintética del precio de equilibrio, pero en su sintetismo se hubiera refugiado la mística que además se protegería con la "sobriedad" del cientificismo algebraico y la elegancia del cálculo matricial. Seguido el proceso paso a paso, sólo se revela la rubicunda solidez del tiempo de trabajo socialmente necesario y de la plusvalía arrancada al trabajador (quantum de tiempo de trabajo no pago). Lo decía Locke y lo repitió Marx, "siempre habrá quien reniegue del teorema de Pitágoras si afecta los intereses de los hombres".



Visualización geométrica de la fórmula de transformación del valor en precio.

Estamos ahora en condiciones de traducir toda la operación en tiempos de trabajo. Ofrecemos una fórmula con un mínimo de abreviación:

Esta fórmula, es una fórmula aritmética y como ve el lector no posee ningún lenguaje críptico. No exige ningún conocimiento matemático especial. Sólo exige paciencia para ir del cabo al rabo.

Es una fórmula de un estado concreto del modelo económico que hemos recibido como un dato. Es fácil ver que es posible trazar una fórmula general, cualquiera sea la proporción entre las ramas y cualquiera sea la relación entre trabajo pasado y trabajo vivo, siendo suficiente sustituir los números (4, 5, 3, 8, 12) por los coeficientes respectivos de la proporción dada, si deseamos pasar a otro caso concreto, o pasar a coeficientes abstractos (k), (q), etc. si deseamos una fórmula general (que hemos hecho y ahorramos al lector).

Se ha dicho con razón que la matemáticas es la taquigrafía de la lógica. Para el caso es una definición

	C	+	V	=	(I)	+	G	=	P
A)	$2t + 1/2\Delta p$	+	$2t - \alpha t$	=	$(4t - \alpha t + 1/2\Delta p)$	+	$\frac{4t - \alpha t + 1/2\Delta p}{12t - 4\alpha t + \Delta p} \cdot (4\alpha t - \Delta p)$	=	$4t - \alpha t + 1/2\Delta p + \frac{4t - \alpha t + 1/2\Delta p}{12t - 4\alpha t + \Delta p} \cdot (4\alpha t - \Delta p)$
B)	$t + 1/4\Delta p$	+	$4t - 2\alpha t$	=	$(5t - 2\alpha t + 1/4\Delta p)$	+	$\frac{5t - 2\alpha t + 1/4\Delta p}{12t - 4\alpha t + \Delta p} \cdot (4\alpha t - \Delta p)$	=	$5t - 2\alpha t + 1/4\Delta p + \frac{5t - 2\alpha t + 1/4\Delta p}{12t - 4\alpha t + \Delta p} \cdot (4\alpha t - \Delta p)$
C)	$t + 1/4\Delta p$	+	$2t - \alpha t$	=	$(3t - \alpha t + 1/4\Delta p)$	+	$\frac{3t - \alpha t + 1/4\Delta p}{12t - 4\alpha t + \Delta p} \cdot (4\alpha t - \Delta p)$	=	$3t - \alpha t + 1/4\Delta p + \frac{3t - \alpha t + 1/4\Delta p}{12t - 4\alpha t + \Delta p} \cdot (4\alpha t - \Delta p)$
TOTAL	$4t + \Delta p$	+	$8t + 4\alpha t$	=	$(12t - 4\alpha t + \Delta p)$	+	$4\alpha t - \Delta p$	=	$12t$

que, por cuanto empírica y alegórica, justifica la siguiente operación didáctica: transformar la fórmula codificada del incremento de precio y su dependencia de las "parcelas" de tiempo de trabajo en una "fórmula" visualizable de su lógica, la lógica de todos los días:

$$\Delta^{a}_{p_1} = -\text{masa de tiempo de trabajo explotado en la rama y cristalizado en productos de consumo humano} + \left\{ \begin{array}{l} + \text{ tiempo pasado cristalizado en los medios de producción de la rama} \\ + \text{ tiempo de trabajo vivo de la rama} \\ - \text{ masa de tiempo de trabajo explotado en la rama y cristalizado en los productos de consumo humano} \\ \hline \text{dividido por} \\ + \text{ tiempo de trabajo pasado cristalizado en los medios de producción de toda la economía en su conjunto} \\ + \text{ tiempo de trabajo vivo del total de la economía} \\ - \text{ masa de tiempo de trabajo explotado en toda la economía y cristalizado en los productos de consumo humano} \end{array} \right\} \text{multiplicado por} \left\{ \begin{array}{l} \text{la masa total de tiempo de trabajo explotado y cristalizado en productos de consumo humano} \end{array} \right\}$$

Ahora bien ¿cuál es la unidad de medida de valor (y de precio) en este modelo económico que recibimos? Nos hemos manejado con determinados precios sin conocer su origen ni su unidad. Habiendo una unidad, es posible que los compradores y vendedores de mercancías de este modelo incluso la ignoraran. La habían recibido como un dato (tal como la habíamos recibido nosotros) y se sometían a los resultados dinámicos del sistema que "objetivamente" paría precios, cuando "objetivamente" ALGUIEN o ALGO proporcionaba un determinado y singularísimo "precio": el precio de la fuerza de trabajo. El único precio cuya determinación es ajena a la dinámica interna del sistema, el único precio que se recibe desde un "entorno", el entorno de la feroz lucha de clases.

Los "operadores económicos" del sistema sólo sabían una cosa. Cualesquiera fueran los precios de las ramas, la suma total de precios de la economía en su conjunto, seguía valiendo $ 1.600 y no podía ser de otra manera, porque el sistema reproducía constantemente el proceso material de producción empleando tecnológicamente la misma cantidad y calidad de instrumentos y medios de trabajo y la misma combinación con trabajo vivo de igual cantidad y calidad.

No sabemos tampoco cuánto sea la cantidad de tiempo de trabajo. Sí sabemos el riguroso cumplimiento de las **proporciones de tiempo de trabajo necesario** entre todos los nudos del sistema: tiempo de trabajo pasado y tiempo de trabajo vivo, en la economía en su conjunto y dentro de cada rama en particular. Y ésta es la red de relaciones que opera como unidad de valor y de precios. En la economía en su conjunto se hacen iguales (idénticos) precios y valores. La suma de valores es igual a la suma de precios. Confirmación de la brillante anticipación de Marx.

Sabemos que expresada numéricamente, **la relación mínima e irreductible está expresada de tal modo, que en este modelo** (cualquiera sea la unidad de tiempo de trabajo: hora, día, semana, etc.), **la suma global representa un número entero irreductible:** 12 unidades de tiempo de trabajo:

12 t = $ 1.600

y que, por lo tanto:

t = $ 133,3

No importa qué determinación cuantitativa se quiera ofrecer a t, ni siquiera hace falta determinarla arbitrariamente o conocerla objetivamente. Es suficiente esta proporción irreductible para expresar en la unidad de valor y precios del sistema todos los valores en él incluidos:

A) 2t + 2t = 4t
B) t + 4t = 5t
C) t + 2t = 3t

Total 4t + 8t = 12t

y por cuanto t = $ 133,3, todos los elementos adquieren los siguientes **valores**:

A)	$ 266,6 + $	266,6 = $	533,3
C)	133,3 +	533,3 =	666,6
D)	133,3 +	266,6 =	400
Total	533,3 +	1066,6 =	1600

Y ahora es posible establecer la diferencia entre valor y precio y el origen de esa diferencia (por ejemplo) en aquel tiempo t_1 de partida:

		C	+	V	(= I)	+	G	=	P
A)	Precio.–	320	+	106,6	(= 426,6)	+	213,3	=	640
	Dif. v/p.–	(+53,3)		(– 160)	(– 106,6)				(+ 106,6)
		(+ 1/2Δp)		(– αt)	(– αt + 1/2Δp)		(+ αt + 1/2Δp)		(+Δp)
B)	Precio.–	160	+	213,3	(= 373,3)	+	186,6	=	560
	Dif. v/p.–	(+ 26,6)		(– 320)	(– 293,3)				(– 106,6)
		(+ 1/4Δp)		(– 2αt)	(– 2αt + 1/4Δp)		(2αt – 5/4 Δp)	=	(– Δp)
C)	Precio	160	+	106,6	(= 266,6)	+	133,3	=	400
	Dif. v/p.–	(+ 26,6)		(– 160)	(–133,3)				(o)
		(+ 1/4Δp)		(– αt)	(– α + 1/4Δp)		(+ αt – 1/4Δp)		
Tot)	Precio.–	640	+	426,6	(= 1066,6)	+	533,3	=	1600
	Dif. v/p.–	(+ 106,6)		(– 640)	(– 533,3)				(o)
		(+ Δp)		(– 4αt)	(– 4αt + Δp)		(+ 4αt – Δp)		(–)

En la primera línea se encuentra el precio, en la segunda línea se encuentra la diferencia cuantitativa entre precio y valor, y en la tercera línea se muestra cómo esta diferencia cuantitativa es una función de la masa de explotación y del incremento del precio, que a su vez, como ya fue mostrado, es también función de la misma masa de tiempo de trabajo explotado, de la específica estructura de relaciones de tiempos de trabajo de las ramas, interramales y totales y del trabajo pasado, cristalizado en los medios de producción.

Nos encontramos, pues, que el incremento de los precios de A (y negativo de B) alcanza a $ 106,6, y que aquí tenemos el incremento Δp (positivo o negativo). Hallamos también que la masa absoluta de expropiación de tiempo de trabajo vivo es de $ 640, o sea un 60% del valor inicial de toda la fuerza de trabajo, puesta en el mercado capitalista como mercancía. Encontramos exacta la igualdad que habíamos presupuesto para toda la economía

$$\Delta p = 4\alpha t - G$$
$$106,6 = 640 - 533,3$$

y con ello se despeja completamente el misterio de que el incremento de un factor no coincidiera (en cifra absoluta) con el otro, de que el alza del salario no coincidiera con la baja de la ganancia en términos absolutos (y viceversa). Encontramos exacta la igualdad:

$$\Delta p = \frac{I_o^a - \alpha t}{I_o^t - 4\alpha t} \cdot (4\alpha t) - \alpha t$$

que debe recorrer el Gólgota del precio de equilibrio y transformarse en:

$$\Delta p_n = \left[\frac{P_o^a - \alpha t + 1/2\Delta p_{n-1}}{P_o^t - 4\alpha t + \Delta p_{n-1}} \cdot (4\alpha t - \Delta p_{n-1}) \right] - \alpha t + 1/2\Delta p_{n-1}$$

a través de las "estaciones" de la "Pasión" de la plusvalía:

$\Delta p_1 = 88,8$
$\Delta p_2 = 103,9$
$\Delta p_3 = 106,2$
$\Delta p_4 = 106,6$
$\Delta p_5 = 106,6$ cumpliendo la exigencia $\Delta p_5 - \Delta p_4 \to 0$

En fin. Basta por hoy. Les dejo la tarea de encontrar los precios de equilibrio desde una masa de explotación del 10 hasta el 100% del salario. Hasta la próxima.

Quinta clase

Autor. – Veo gran efervescencia.

Estudiante 1°. – Al grano. En primer lugar queremos decir que le cuadro que le presentamos (ver pág. 78) es un irreprimible charlatán y que la principal dificultad es canalizar y ordenar su información. Es resultado de la aplicación de las fórmulas que vimos en la clase anterior y salvo la inevitable cuota de trabajo para el cálculo, todo marchó según lo esperado.

Cuadro con las modificaciones de precios, suscitada por el incremento de la tasa de explotacion de la fuerza de trabajo (desde el 10% hasta el 100%)

	C		V	(=I)		G		P	Dif.	C		V	(=I)		G		P	Dif.
A.–	272,4	+	240	(= 512,4)	+	32,4	=	544,8	(+11,4)	320,0	+	106,6	(= 426,6)	+	213,3	=	640,0	(+106,6)
B.–	136,2	+	480	(= 616,2)	+	39,0	=	655,2	(−11,4)	160,0	+	213,3	(= 373,3)	+	186,6	=	560,0	(−106,6)
C.–	136,2	+	240	(= 376,2)	+	23,8	=	400		160,0	+	106,6	(= 266,6)	+	133,3	=	400	
T.–	544,8	+	960	(=1504,8)	+	95,2	=	1600		640,0	+	426,6	(=1066,6)	+	533,3	=	1600	
	(+11,4)		(−106,6)	(− 95,2)						(+ 16,6)		(− 640,0)	(− 533,3)					
A.–	279,0	+	213,3	(= 492,4)	+	65,7	=	558,7	(+24,8)	335,4	+	80,0	(= 415,4)	+	255,4	=	670,8	(+137,4)
B.–	139,5	+	426,6	(= 566,2)	+	75,6	=	641,8	(−24,8)	167,7	+	160,0	(= 327,7)	+	201,5	=	529,2	(−137,4)
C.–	139,5	+	213,3	(= 352,8)	+	47,1	=	400		167,7	+	80,0	(= 247,7)	+	153,3	=	400	
T.–	558,1	+	853,3	(=1411,5)	+	188,5	=	1600		670,0	+	320,0	(= 990,8)	+	609,2	=	1600	
	(+24,8)		(−213,3)	(− 188,5)						(+137,4)	+	(− 746,6)	(− 609,2)					
A.–	286,9	+	186,6	(= 473,5)	+	100,2	=	573,8	(+40,4)	353,6	+	53,3	(= 406,9)	+	300,2	=	707,3	(+174,0)
B.–	143,4	+	373,3	(= 576,7)	+	109,4	=	626,1	(−40,4)	176,8	+	106,6	(= 283,5)	+	209,1	=	492,6	(−174,0)
C.–	143,4	+	186,6	(= 330,1)	+	69,8	=	400		176,8	+	53,3	(= 230,1)	+	169,8	=	400	
T.–	573,8	+	746,6	(=1320,4)	+	279,4	=	1600		707,3	+	213,3	(= 920,6)	+	679,3	=	1600	
	(+40,4)		(−320,0)	(− 279,4)						(+174,0)		(− 853,3)	(− 679,3)					
A.–	296,1	+	160,0	(= 456,1)	+	136,1	=	592,2	(+58,9)	375,1)	+	26,6	(= 401,7)	+	348,4	=	750,2	(+216,8)
B.–	148,0	+	320,0	(= 468,0)	+	139,7	=	607,7	(−58,9)	187,5)	+	53,3	(= 240,8)	+	208,9	=	449,8	(−216,8)
C.–	148,0	+	160,0	(= 308,0)	+	91,9	=	400		187,5	+	26,6	(= 214,2)	+	185,8	=	400	
T.–	592,8	+	640,0	(=1232,2)	+	367,7	=	1600		750,2	+	106,6	(= 856,8)	+	743,1	=	1600	
	(+58,9)		(−426,6)	(− 367,7)						(+216,8)	+	(− 960,0)	(− 743,1)					
A.–	307,0	+	133,3	(= 440,3)	+	173,7	=	614,0	(+80,7)	400	+	0	(= 400)	+	400	=	800	(+266,6)
B.–	153,3	+	266,6	(= 420,1)	+	169,8	=	585,9	(−80,7)	200	+	0	(= 200)	+	200	=	400	(−266,6)
C.–	153,3	+	133,3	(= 286,8)	+	113,1	=	400		200	+	0	(= 200)	+	200	=	400	
T.–	614,0	+	533,3	(=1147,3)	+	452,6	=	1600		800	+	0	(= 800)	+	800	=	1600	
	(+80,7)		(−533,3)	(− 452,6)						(+266,6)		(−1066,6)	(− 800)					

(En recuadro: los datos de partida)

Estudiante 2°. – Hemos creído necesario además, hacer un cuadro en el cual se supone que la composición orgánica de la rama A es inferior a la media. Queríamos estar seguros de que todas las leyes que se van ofreciendo son generales y no simplemente un caso específico y limitado al ejemplo concreto estudiado. Efectivamente, la única diferencia, por otra parte lógica y que esperábamos, es que cuando la rama A de medios de producción tiene composición orgánica menor que la media, al bajar el salario, son sus precios los que descienden, y por el contrario, son los precios de la rama B (ahora con mayor composición orgánica) los que se incrementan con la baja del salario. En este nuevo modelo dejamos incambiada la composición orgánica de C, con composición igual a la media: la situación inicial sería la siguiente:

	C		V	(= I)	G	P
A.–	t	+	3t	(= 4t)	+ 0	= 4t
B.–	2t	+	3t	(= 5t)	+ 0	= 5t
C.–	t	+	2t	(= 3t)	+ 0	= 3t
Total	4t	+	8t	(= 12t)	+ 0	= 12t

Y expresado en precios (en este caso idénticos al valor) =

A.–	133,3	+	400	(= 533,3)	+ 0 =	533,3
B.–	266,6	+	400	(= 666,6)	+ 0 =	666,6
C.–	133,3	+	266,6	(= 400)	+ 0 =	400
Total	533,3	+	1066,6	(= 1600)	+ 0 =	1600

Estudiante 2°. – Volviendo al modelo original; hemos buscado la correlación entre las prjncipales variables del sistema. Le entrego algunas tablas y gráficas, pero vale la pena tener presente la principal: la relación de incrementos de la masa de tiempo de trabajo explotado (salario decreciente) y el incremento del precio de la rama A de medios de producción, que por definición, provee de esos medios a todas las ramas y se convierte en portadora de la variación a todo el sistema, como resonancia de la variación principal de la masa de explotación de tiempo de trabajo:

Tramo de caída del salario	$\Delta S (= \alpha t)$	$\Delta^a p$
0/10	26,6	11,486
10/20	26,6	13,42
20/30	26,6	15,66
30/40	26,6	18,42
40/50	26,6	21,8
50/60	26,6	25,86
60/70	26,6	30,8
70/80	26,6	36,54
80/90	26,6	42,8
90/100	26,6	49,86

Habida cuenta de la modestia de nuestras calculadoras de bolsillo y de los errores decimales que se van multiplicando, es un hecho que la gráfica traza una función de la cual hubiéramos querido trazar una fórmula analítica, pero el tiempo no fue suficiente.

Autor. – Pienso que han empleado el tiempo socialmente necesario para nuestra investigación. Han acertado en analizar la dependencia esencial del sistema. Y por más que Uds. ni yo disponemos de computadoras, programadoras, procesadoras, ni de institutos ni de padrinos, la serie tabular y gráfica es suficiente para los objetivos ahora propuestos. Baste con percibir, diciéndolo en términos comprensibles, que la caída del salario mantiene una "velocidad constante", mientras que el incremento del precio de la rama A (y por tanto del capital constante de todas las ramas y por lo mismo, de la composición orgánica de valor de todas las ramas) posee un movimiento acelerado. Se trata de encontrar la "aceleración" por cada "tiempo" igual de caída del salario, o sea por cada sustracción igual del tiempo de trabajo vivo (convertible en productos de consumo humano de las ramas B y C).

Supongamos que Uds. disponen de la fórmula analítica que expresa la función y que descubrirá un factor constante (k) y un acelerador (q) (Ruego no confundir con los términos k y q usados anteriormente). Tendremos entonces dos fórmulas que expresan dos procedimientos para hallar las diferencias entre valor y precio, los precios, los incrementos de esas y otras variables, etc. ¿Qué relación tiene una con otra? No es difícil comprender que una fórmula algebraica (analítica) no hará sino reforzar la primera, y que la primera a su vez controlará la segunda. La una opera a nivel de los conceptos sobre los cuales se organiza el modelo. La otra sintetiza las relaciones matemáticas de una estructura de conceptos que no contribuyó a organizar. Podríamos decir que la primera adolece de una pesada impedimenta, pero que tiene la sustancial ventaja de que con ella no se puede jugar al fetichismo de las categorías del capital. La otra tiene todas las ventajas de una síntesis de relaciones de funciones, pero todas las desventajas de describir relaciones resultantes cuyo origen e historia no conoce ni inquiere. Pero cuando ambas formulaciones se controlan mutuamente, refuerzan y afirman su contenido de verdad.

Veamos, para comenzar, la relación de ese tipo particular de tiempo de trabajo expropiado y la formación de la ganancia. Como Uds. pueden ver, no se trata aquí de afirmar si el salario es la variable independiente y la ganancia la variable dependiente o viceversa. El desdoblamiento de un solo y único proceso material en dos (y hasta tres) formas fenoménicas, si explica que alguien se equivoque y vea sus mo-

vimientos como movimientos autónomos, es inadmisible apenas se atiende al proceso material, real, mismo. **Hay una sola y única operación:** la apropiación de una parte del tiempo de trabajo necesario para producir medios de consumo humano (ya hablaremos de la otra parte del trabajo expropiado), **la cual, en las condiciones de la forma capitalista de apropiación del trabajo ajeno, adquiere la doble forma de trabajo pago (salario) y trabajo no pago (ganancia),** pero como a su vez, la ganancia debe someterse a las leyes de redistribución entre los apropiadores, **la apropiación del trabajo ajeno adquiere a su vez,** una **doble forma fenoménica: la ganancia y la variación de los precios relativos.** De acuerdo al análisis hecho en las clases anteriores habíamos visto cómo, a medida que aumenta (o disminuye) la masa de tiempo expropiado, expresada en precios, era igual a la ganancia más la cifra absoluta de variación de los precios relativos, lo cual se advierte incluso gráficamente (ver gráfica pág. 81). En esta gráfica se revela con claridad que, vistos como cuota de distribución de todos los medios de consumo humano, ganancia y salario se suman sin residuos, y que el "residuo", que en cambio aparece bajo forma de disimilitud de la suma de salario y ganancia del período t_1 respecto a la suma de salario y ganancia en el período t_2, residuo que adquiere la forma de incremento (positivo o negativo) de variación de los precios relativos, tiene sólo una función distributiva dentro de la clase capitalista, respecto a esa masa de tiempo de trabajo expropiado por toda la clase capitalista en su conjunto. En la gráfica se la ve como una "grieta" creciente en función del incremento del tiempo de trabajo expropiado, "grieta" que se instala entre las superficies del salario y la ganancia. Y al mismo tiempo se percibe, cómo las variaciones de los precios relativos cumplen la función de cambiar las porcentuales del "derecho" de cada capitalista a la masa de tiempo de trabajo sucesivamente arrancada. La línea (curva) de frontera del "derecho" a la masa de productos de consumo humano entre trabajadores y capitalistas, en cambio, rompe aquella fantasmagoría y se instala en ese espacio, como realidad para otra distribución: la distribución de la riqueza entre las clases. Y aquí vale la pena recordar lo que Marx dijera tan agudamente: "antes que se plantee el problema de la distribución de la riqueza entre las clases, se plantea el problema de la distribución de los hombres en las clases". Y ésta sí que es el determinante externo del sistema y no ninguna mística tasa de interés (como sugiere Sraffa). El modelo funciona según reglas de juego. Esas reglas de juego son un producto de la violencia históricamente cristalizada, por la cual los hombres que "fueron distribuidos" en el campo de los desposeídos de los medios de producción son los únicos que ven el "precio" de su mercancía como resultado extraeconómico de la desapropiación original y eternamente reproducida por el funcionamiento – esta vez económico – del sistema, y reglas de juego que determinan a su vez, que aquellos que "fueron distribuidos" en la clase que se apropió de los medios de producción se distribuirán el trabajo ajeno según el monto de su rapiña original y su capacidad de acumular trabajo ajeno bajo forma de nuevo capital constante (medios de producción).

Por cuanto la violencia ha sido la matrona de las reglas de juego del sistema, puede comprenderse que el código del pacífico funcionamiento del sistema sea el código penal y que el Estado burgués funcione como comité administrador de toda la clase capitalista (provisto de prebostes, penas y celdillas) para quienes no acepten las leyes de juego.

Estudiante 1°. – De todos modos, sigo sin comprender donde se igualan la existencia de un residuo en una igualdad y la igualdad sin residuo de la otra.

Autor. – A eso iba y verán que no es nada difícil ni misterioso.

Tanto los trabajadores como los capitalistas se enfrentan entre sí como compradores y vendedores de mercancías, como productores y consumidores. Y la aparente contradicción fluye sin contradicción en el proceso en que todos actúan como vendedores, porque la igualdad se obtiene en el momento en que todos actúan como compradores de mercancías de productos de consumo humano: los capitalistas de A, B y C y los trabajadores de A, B y C acuden con sus respectivas masas de ganancia y de salario a comprar toda la masa de medios de consumo humano, cuyo precio descendió.

Tomemos un tramo cualquiera, por ejemplo, el de la disminución del salario de 0 a 10%:

	C		V	(=I)		G	Dif.		P	Dif.
A.–	272,4	+	240	(= 512,4)	+	32,4	(+ 5,7)	=	544,8	(+11,4)
B.–	136,8	+	480	(= 616,2)	+	39,0	(– 14,3)	=	655,2	(–11,4)
C.–	136,8	+	240	(= 376,2)	+	23,8	(– 2,8)	=	400	(---)
Total.–	544,2	+	960	(= 1504,8)	+	95,2	(– 11,4)	=	1600	(---)

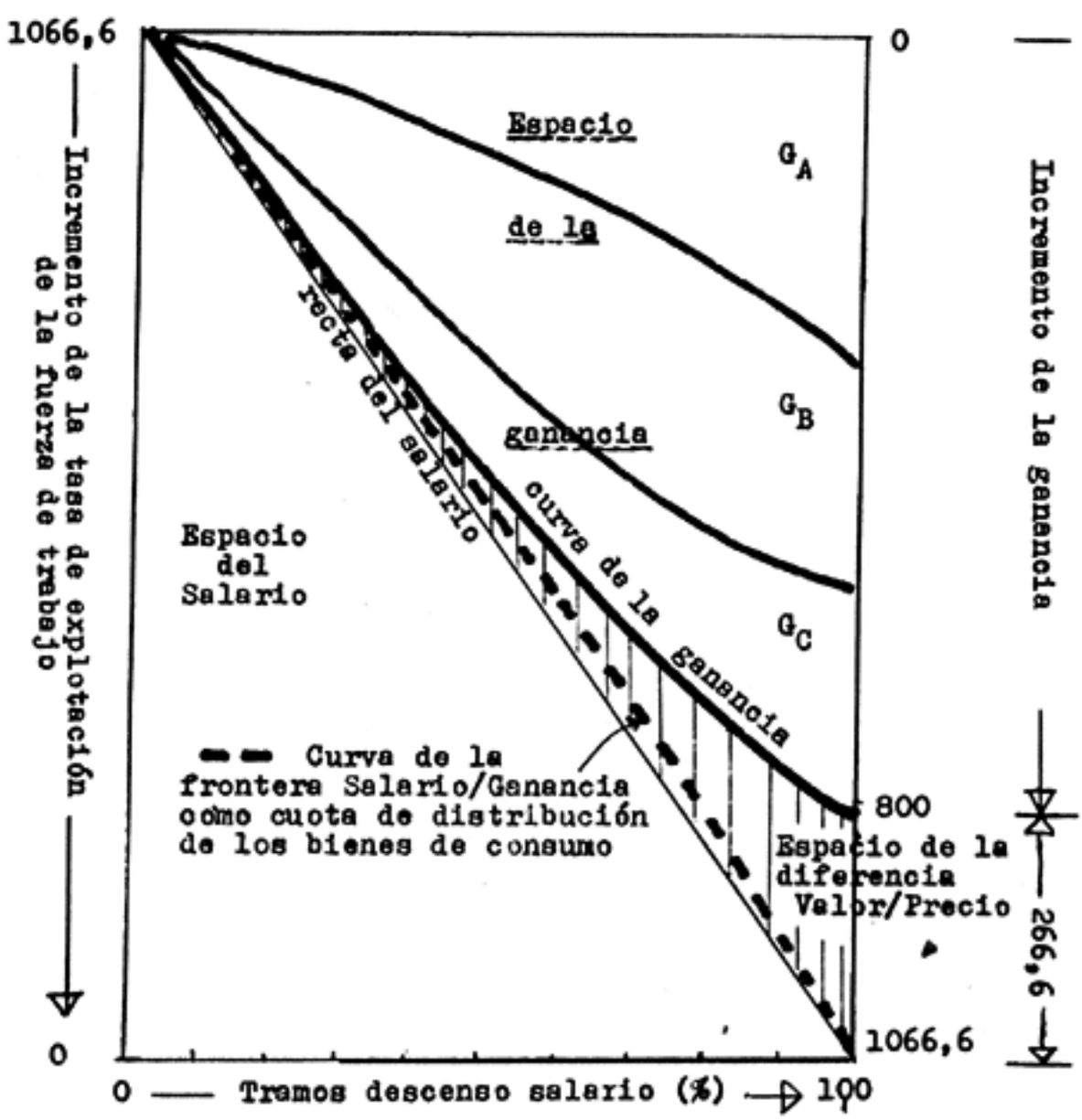
Se advierte que, junto a la columna de la ganancia (G), hemos incorporado una columna "diferencia". Se trata de la diferencia entre la masa de tiempo de trabajo vivo expropiado a los trabajadores de la rama específica y la masa de tiempo de trabajo que, por redistribución de la ganancia, corresponde al capitalista de esa misma rama. En la rama A, la masa de explotación fue de 26,6, pero el capitalista de la rama se apropia 32,4 (+ 5,7); en la rama B, las cifras son respectivamente 53,3 y 39,0 (− 14,3) y en la rama C, de 26,6 y 23,8 (− 2,8). En conjunto la ganancia a distribuir disminuye 11,4, cantidad que pasa a formar el incremento del precio de la rama A y el decremento del precio de la rama B (C no cambia).

Con sus respectivas masas de ganancia (32,4; 39,0 y 23,8) los capitalistas de A, B y C concurren junto a los trabajadores de sus ramas (en conjunto $ 960) a adquirir los medios de consumo de B y C (1055,2) y es precisamente como compradores de mercancías que vemos "disolverse" la contradicción. Y se comprende fácilmente. Los precios de la rama B de consumo humano han disminuido por debajo de su valor y ello "favorece" a todos **en tanto consumidores** de la siguiente manera:

Salarios de la rama	A	= + 2,6
	B	= + 5,3
	C	= + 2,6
Ganancia de la rama	A	= + 0,35
	B	= + 0,42
	C	= + 0,26
		11,4

Para terminar con esta parte, pueden Uds. observar cómo la suma de salarios, ganancias y magnitud absoluta de la variación de los precios relativos es igual a la magnitud absoluta del valor, que la suma global de precios es igual a la suma global del valor.

Esto será más claro cuando veamos un modelo con acumulación, pero Uds. ya lo pueden intuir: **los precios son indeterminantes, ellos no pueden cambiar, si alguien o algo no los cambia.** Son absoluta y totalmente pasivos. Cuando cambian, su variación es producto o de la variación de la masa de explotación



del tiempo de trabajo vivo o del cambio del tiempo socialmente necesario de producción y de la diversa proporcionalidad que dichos cambios provocan en todas las relaciones de tiempo del modelo.

Bien. Preparémonos para la última clase.

Sexta clase

Estudiante 2°. – Hemos terminado ya con el análisis del tiempo de trabajo expropiado. Quisiéramos pedirle que pasara revista a las diferencias entre lo que hemos analizado y la concepción de Sraffa.

Autor. – Sobre lo último. No haremos ninguna revista de tales diferencias (o similitudes). **Habremos de seguir todavía con el modelo de acumulación, y más tarde con el modelo de relaciones entre países imperialistas y países explotados. Este modelo tiene mucho que decir todavía.**

Y respecto a lo primero. ¿Quién dijo que hemos terminado con el problema del tiempo de trabajo explotado?

Estudiante 1°. – Parece claro que si hemos analizado todo el diapasón desde salario 100 a salario 0, nada queda por hablar.

Autor. – Obsérvese esa fórmula inicial que hemos calificado de caso límite de salario 100 y ganancia cero. Se trata de un caso en que el trabajador, al recibir su salario (precio de su fuerza de trabajo como mercancía), al recibir el pago máximo de salario, que definimos salario 100, puede comprar toda la masa de medios de consumo humano. Cierto.

¡Pero no puede comprar los medios de producción!

Como vemos, con el salario no sólo no termina la expropiación del tiempo de trabajo sino que ni siquiera empieza con él.

Y antes de entrar en ello, veamos un elemento decisivo: veamos la peripecia de los medios de producción.

El monopolio de los medios de producción y de los medios de subsistencia, o sea el haberse apoderado de las condiciones objetivas de vida de los trabajadores, permite forzarlos a vender su fuerza de trabajo contra un salario. En correspondencia con el proceso material concreto de trabajo, ese fondo común de monopolio de medios de producción y de subsistencias se divide en formas diversas (diversas partes de capital constante y variable).

La clase en su conjunto se ha apoderado de la naturaleza (como condición objetiva de existencia humana) y de la naturaleza humanizada (incluidos los medios de producción y productos de consumo humano), de la actividad productiva. Toda la riqueza así monopolizada está simbólica y cuantitativamente expresada en nuestro modelo y tiene un precio: 1600. En la situación inicial límite, los capitalistas de A poseen 533,3, los de B, 666,6 y los de C, 400; o sea, 33,3%, 41,6% y 25% respectivamente del total del monopolio de las condiciones de existencia de los trabajadores.

Pero este monopolio debe unirse al trabajo vivo para que se resuelva en productividad de bienes de goce humano y debe unirse en una diversidad de formas concretas, materiales de producción. Cada parte desea arrancar de su monopolio el máximo goce, por ello, si el proceso material de producción exige que la parte dedicada a medios de producción sea mayor o menor que la que se dedica a pagar la fuerza de trabajo, al capitalista le es indiferente, siempre y cuando los frutos de la explotación del trabajo sean los mismos. Cada parte alícuota del monopolio debe ser igualmente remunerativa. La productividad de su capital nace del proceso material mismo: unión del trabajo vivo con la pasada productividad del trabajo vivo cristalizada en medios de producción (la productividad producida). Pero que esa productividad material se convierta en productividad para él, para el capitalista, eso es ya fruto de la productividad de su monopolio, del quantum de su monopolio, de la parte alícuota de su monopolio en el monopolio global de los medios de producción y demás condiciones materiales de existencia de los trabajadores.

Volvamos ahora a la afirmación del estudiante, que creía ver agotado el tema de la explotación del tiempo de trabajo con la expresión que adquiere en la forma de salario .. Entramos en la parte final de este análisis.

El hecho de que con un salario 100 y una ganancia cero, el trabajador no pueda comprar los medios de producción, descubre la expropiación esencial. Con ganancia cero, el capitalista continúa "comprando" los medios de producción, continúa asegurando su monopolio, continúa renovando en cada acto de producción y realización del producto, la expropiación original.

En el acto de producción hay un consumo productivo de los medios de producción. Vale decir que se destruyen. Y destruir los medios de producción es destruir la base material del monopolio de la clase capitalista, que es el requisito para que pueda además, expropiar trabajo vivo. Por eso la tarea esencial de la formación de precios capitalistas es restaurar ese requisito del sistema de expropiación. En el acto de valorización de capital "los precios deben **ante todo y sobre todo**, asegurar la reproducción del sistema económico capitalista en general. Su esencial función, es no sólo ni tanto disminuir la parte de los trabajadores sobre la masa de productos de consumo humano, sino que deben asegurar la permanencia

del monopolio de los medios de producción por parte de la clase capitalista.

Y aquí se expresa con claridad el mayor servicio que el mecanismo de los precios hace al sistema de explotación.

La parte del precio del nuevo producto dedicada a renovar la expropiación de los medios de producción está fuera de las leyes de distribución del producto excedente. **El mecanismo de los precios**, incluido el salario como precio de la fuerza de trabajo, **sólo admite que el mercado oscile entre salario 100 y salario cero, entre ganancia cero y ganancia 100, es decir sólo hace problemático el juego de distribución de los medios de consumo, pero ni siquiera admite que se ponga en el mercado, el problema de la distribución de los medios de producción, entre clase capitalista y clase trabajadora.**

La re-atribución de los medios de producción, la reproducción del sistema capitalista, no está incluida en la fórmula de la ganancia, está fuera de ella, se encuentra abroquelada en la fórmula de la inversión, de los costos de producción, que siempre debe ser previamente resarcida, porque el mantenimiento del sistema y del monopolio de los medios de producción es previo al goce (y a la puja por la distribución) de los bienes (de consumo) de este mundo y es su requisito.

Ahora Uds. pueden explicarse por qué siempre he usado expresiones precautorias al referirme a la tasa de explotación del trabajo vivo que se encuentra en la fórmula de salario o de ganancia: no era posible hablar de esa masa de tiempo explotado como de "todo el tiempo explotado", ni se podía transigir con la adulteración teórica que ve en el pago del salario por su valor, en el sedicente "salario 100", la no existencia de explotación.

La magnitud real de la explotación nace de que el producto le es expropiado al trabajador en su totalidad y que pagar incluso el salario máximo es pagar sólo una parte del producto. Cuando nos hallamos en el llamado salario 100, allí donde todo el producte social vale 1600, los trabajadores reciben de salario 1066,6, pero la clase capitalista se reserva 533,3 con los que recompra los medios de producción y su monopolio. Por eso, cuando el salario comienza su pendiente desde el caso límite salario 100, la explotación no comienza, sino que continúa, ahora sobre la masa de productos de consumo humano.

La expropiación es una expropiación de toda la clase capitalista sobre toda la clase trabajadora. La distribución de esa expropiación obedece a leyes específicas, pero estas leyes de distribución del funcionamiento del sistema económico, a las cuales deben obedecer las leyes de formación de los precios, son leyes de reproducción simultáneamente del proceso de producción y de su forma capitalista. Deben asegurar la reproducción del sistema de dominación de toda la clase capitalista sobre toda la clase trabajadora y deben asegurar que cada capitalista renueve su quantum de trabajo pasado (cristalizado en medios de producción) con el cual ingresó y que estuviera determinado antes y fuera del funcionamiente económico del sistema. Las leyes internas, económicas de distribución deben **repetir, renovar,** el facto histórico que las precedió, el facto de la distribución extraeconómica surgida de la violencia, que selló tanto la distribución de los medios de producción (monopolio en un polo, desposesión en el otro) como dentro de la misma clase expropiadora.

Fuera y antes del funcionamiento del sistema económico, en la fase de la acumulación original (o en las fases de violentas redistribuciones que el sistema adopta recurrentemente) se resuelve o se vuelve a resolver:

1) La distribución de los medios de producción como monopolio de una clase capitalista y desposesión total de la clase trabajadora.

2) La distribución de esos medios de producción entre la clase capitalista.

3) La distribución de los medios de consumo entre las clases, bajo la forma de expropiación de los medios de subsistencia y de lucha económica por el salario y la ganancia.

4) La distribución de los medios de consumo arrancados a los trabajadores, pero ahora dentro de la clase capitalista, mediante la cuota media de ganancia y correlativa diversa masa de ganancia.

La fórmula del capital y la propia -subordinada- formación de precios se **limita,** es su función, a consagrar esta previa distribución de los hombres en las clases y de la riqueza entre las clases.

Reproducir el sistema capitalista he aquí la esencial función de la formación de precios.

Cuando los precios no garantizan la renovación del capital se habla de descapitalización. Fenómeno corriente que no afecta al sistema si esa descapitalización transcurre como tránsito de capital dentro de la clase capitalista (no otra cosa es la concentración de capital).

Pero lo que puede ser soportado por uno o muchos capitalistas no lo puede resistir la clase en su conjunto.

La descapitalización de toda la clase capitalista se llama de otro modo.

Se llama la expropiación de los expropiadores.

Entonces, amigos estudiantes, entonces ya no importan ni αt ni Δp.

Reflexiones de un lector latinoamericano

Mágico. Las manos eluden el ojo. Pero éste, alerta, no las perdona. Mágico. El conejo es paloma, el león, ciervo o firulete gualda. De eso se trata. Una sonrisa impensada, el asombro que rompe las costuras, el aplauso ilusionado. Siempre lo mismo. ¿Cazar tontos? ¿Premiar inocentes? Eso. Mágico. No hay galera, ni equilibrista en el alambre. Tampoco doncella dulce y rumorosa. Pero allí está. Un soplo que no agita ni una hoja seca, y mueve, sin embargo, montañas. Mágico. El ilusionista está perplejo. Dios, absorto. Pero el niño, simplemente mira, calla y juega.

América, García Márquez y el Nobel

por Matías Pascal

El premio Nobel de Literatura es igual al Oscar de Hollywood. Pero diferente. Uno trata de escritores y poetas, el otro de películas y personas afines. Pero ambos suscitan no pocas polémicas y contratiempos por la fuerte inclinación política – para un solo lado- y/o comercial que evidencian en el cultivo de su Olimpo. Se benefician también de todo el sonido y la furia de prensa, radio y televisión mundiales una vez por año y constituyen pese a la secreción biliar de muchos, acontecimientos que se tutean con el hombre corriente de los cuatro puntos cardinales del globo terráqueo. Mal que nos pese tienen prestigio popular. Aceitadas maquinarias de publicidad inciden en ello, sin duda, y atruenan ojos y oídos, sin embargo, Nobel y Oscar inciden y dan relumbre de verdad a sus ganadores. Y desde luego, las correspondientes

ventajas económicas que no son de despreciar – en miles y hasta cientos de miles ... Como suele ocurrir en otros lugares conocidos, en el Oscar y el Nobel no están todos los que son ni son todos los que están. También es verdad que robustos premios Nobel del pasado se han perdido en el polvo de los tiempos, tragados por la polilla del olvido – piénsese en el español Echegaray (ganador del Nobel en 1904 junto con el francés Federico Mistral). A veces ocurre que la decisión de la Academia Sueca merece el aplauso y el apoyo, porque sus resoluciones coinciden con la verdad de los valores literarios. Y eso ocurrió el 21 de octubre de 1982 cuando anunció que el premio Nobel de Literatura era concedido al novelista colombiano Gabriel García Márquez. Un reconocimiento no solo merecidísimo, sino que las propias razones expuestas por la Academia sueca demuestran la justeza del fallo, cuando aduce entre otras razones que se concedía por sus **"novelas y cuentos, en que lo fantástico y lo realista se combinan en un mundo imaginario, compuesto con riqueza, que refleja la vida y los conflictos de un continente".** En ese sentido, en Gabriel García Márquez se reconoce la inusitada fertilidad y originalidad de un fenómeno literario del cual el colombiano es su figura más saliente: la nueva novelística latinoamericana. El Nobel, en ese plano, es un poco el premio para todo un continente, para esa singular e incluso inédita visión interna del universo de América Latina que cuaja en los nombres de Julio Cortázar, Carlos Fuentes, Mario Vargas Llosa, José Donoso, Alejo Carpentier y los maestros Juan Rulfo, Juan Carlos Onetti, Raúl Roa Bastos, como figuras salientes de un proceso que comprende numerosos creadores más.

Gabriel García Márquez se erige de uno de los grandes epígonos de ese movimiento literario a través de la enjundia artística de sus cuentos **"Isabel, viendo llover en Macondo"** (1955), **"Los funerales de la Mama Grande"** (1962), las novelas breves **"La Hojarasca"** (1955), **"El coronel no tiene quien le escriba"** (1961), **"La mala hora"** (1962), en sus novelas posteriores **"El Otoño del Patriarca"** y **"Crónica de una muerte anunciada"**, pero sobre todo por la que es hasta ahora, y quizás nunca alcanzable, obra cumbre: **"Cien años de soledad"** (1962).



obra de José Gamarra

Parte de la singularidad de los escritores latinoamericanos es que narran, relatan cosas, hechos, vivencias, sueños, paisajes, leyendas, mitos, fantasmas, epidemias y catástrofes de vastísimo conjunto de hombres, tantos como un continente. Y lo hacen con expresiva vitalidad, jocundia, tragedia y voz propia. Lo que no deja de tener importancia no bien se miren las cosas ...

La novela ha muerto!... Viva la novela!...

Eran los años 60 y corrían tiempos muy tristes para la novela, sobre todo en Europa. Se la miraba por arriba del hombro, se decretaba su enfermedad mortal. Numerosos críticos y conocedores decían que ella había agotado su ciclo, que como género por lo menos agonizaba, derrotada por las fatigas del tiempo y otros intrusos, el cine en particular. No faltaban los exagerados y extremistas que hacían con la pobre novela todo un ritual de extremaunción, acompañado de hipócritas lamentos, lágrimas profanas y acerados cuchillos. Interpolando mecánicamente las reales vinculaciones de la novela como género literario con la tempestuosa marcha de la burguesía como clase dominante, decían que la novela había nacido con la burguesía, con ella había identificado su destino en tanto que instrumento ideológico sustancial de la superestructura, para comernos mejor, y que la novela se moría junto con el mundo burgués. O que por

los menos agonizaba junto con él. No había que ser un lince en 1960 para darse cuenta del destino histórico del capitalismo como arte y magia de reproducir el dinero con la sangre, el sudor y las lágrimas de los otros, aquellos que todos sabemos. Y ellos insistían. Primero, los burgueses, clase en ascenso, eran dueños y señores de vidas y haciendas, tenían un futuro eterno y transformaban el mundo a su imagen y semejanza o por lo menos en la medida de sus intereses. Entonces la novela era un género respetable, estaba gobernada por el timón firme de un autor omnipotente que escribía en tercera persona, jerarquizaba prolijamente los héroes y agonistas de la ficción de lo principal a lo secundario, éstos tenían rasgos definidos, caracteres firmes, poseían e intercambiaban bienes, objetos y cosas con plena autoridad. Con el decurso del tiempo, el mundo real construído por los burgueses comenzó a escapar a su control, el futuro no era eterno ya, tormentas de luchas empezaban a mostrar que el mundo y la realidad eran transformados por otros, por aquellos de la sangre, el sudor y las lágrimas derramados. Y más adelante aún, el mundo se achicó para el burgués, pasó a manos de otros, la muerte comenzó a lanzar bocanadas corrosivas sobre el mundo feliz de la burguesía como clase. El autor todo poderoso vio que el piso temblaba y se hundía a sus pies, pasó modestamente del "él" al "yo", si modestamente aunque no lo parezca, puesto que ese "yo" no daba ya fe cierta de la realidad al alcance de la mano, el paisaje, las cosas se volvían inaprensibles, lejanos, fuera de dominio y ya hostiles. El héroe principal se desdibujó, dudando del mundo que lo rodeaba, ahora ajeno, perdió pie, se dio contra los muebles hasta terminar, a lo largo del tiempo, sepultado entre objetos incomprensibles, convertido en mirada impasible, mero testigo descriptivo de un mundo que ya sentía como amo suyo, y viéndose a sí mismo como un simple ectoplasma de aquel gallardo agonista que traspasaba objetos, conocía la realidad y la transformaba a su gusto. Ahora son tiempos de rebato, las campanas doblan por el viejo mundo feliz que agoniza dominado por los objetos que no puede desentrañar más. El héroe principal apenas vislumbra, y ni siquiera eso, que detrás de ese caos de objetos trabaja infatigable el topo de la historia, por todos conocido.

Son tiempos para Europa de la llamada "novela objetal" o "nouveau roman". Y son los propios escritores de esa corriente quienes pautan ese callejón sin salida en que se encuentra la novela, o mejor dicho los escritores europeos. Lo hacen, incluso polemizando con los exagerados y extremistas, para reconocer, en definitiva, su impotencia en el arte de narrar.

Dice Alain Robbe-Grillet en **"Nouveau roman, homme nouveau"** (Nueva novela, hombre nuevo) de 1961: "**¿Quien describe el mundo en las novelas de Balzac, por ejemplo? ¿Quien es ese narrador que todo lo sabe, omnisapiente, omnipotente, que se ubica en todos lados al mismo tiempo, que ve al mismo tiempo el derecho y el envés de las cosas, que sigue al mismo tiempo los movimientos del rostro y los de la conciencia, que conoce a la vez el presente, el pasado y el futuro de toda aventura? No puede ser más que un Dios.**

Es Dios solamente quien puede pretender ser objetivo. Mientras que en nuestros libros, por el contrario, es un hombre quien ve, quien siente, quien imagina, un hombre situado en el espacio y el tiempo, condicionado por sus pasiones, un hombre como Ud. y yo. Y el libro no contiene nada más que su experiencia, limitada, incierta. Es un hombre de aquí, un hombre de hoy, que es su propio narrador en fin" ...

... **"Y llegamos a la gran cuestión: ¿nuestra vida tiene sentido? Vemos enseguida porqué los objetos balzacianos eran tan tranquilizadores: ellos pertenecían a un mundo en el que el hombre era el dueño; estos objetos, bienes, propiedades, que no se trataba más que de poseer, conservar o adquirir. Hay una constante identidad entre estos objetos y su propietario ... El hombre era la razón de toda cosa, la clave del universo, y su dueño natural, por derecho divino ..."**

... **"No queda gran cosa, hoy, de todo esto ... Las significaciones del mundo, alrededor nuestro, no son más que parciales, provisorias, contradictorias mismo, y siempre impugnadas. ¿Cómo la obra de arte podría ella pretender ilustrar una significación conocida de antemano, cualquiera que ella sea? La novela moderna como decíamos al comienzo, es una búsqueda que crea ella misma sus propias significaciones, a fuer y medida. ¿La realidad tiene un sentido? El artista contemporáneo no puede responder a esta cuestión: no sabe nada.**

Ante la obra no hay nada, ni certidumbre, ni tesis, ni mensaje. Creer que el novelista tiene "algo que decir", y que busca a continuación como decirlo, representa el más grave de los contrasentidos. Pues es precisamente ese "como", esa manera de decir, que constituye su proyecto de escritor, proyecto oscuro entre todos, y que será más tarde el contenido dudoso de su libro. Es quizás al fin de cuentas, ese contenido dudoso de un oscuro proyecto de forma quien cernirá mejor la causa de la libertad. Pero ¿a qué plazo?"

Por su parte, Nathalie Sarraute, otra representante de la "nueva novela", en su ensayo **"La era de la sospecha"** (**"L'ere de soupcon"**, 1950), expresa que el autor ... **"no solamente no cree más casi en sus personajes, sino que el lector, por su parte, no llega a creer más. También vemos al personaje de la novela,**

privado de este doble apoyo, la fe en él del novelista y la del lector, que le hacía mantenerse en pie, sólidamente vertical, llevando sobre sus espaldas todo el peso de la historia, vacilar y caer ..."

"... Desde los tiempos felices de "Eugenia Grandet" donde, llevado a la cumbre de su fuerza, él reinaba entre el lector y el novelista, objeto de su fervor común, como los Santos de las pinturas primitivas entre los fieles, él no ha cesado de perder sucesivamente todos sus atributos y prerrogativas ..."

"... Hoy, un flujo siempre creciente nos inunda de obras literarias que pretenden todavía ser novelas y donde un ser sin contornos, indefinible, incomprensible e invisible, un "yo" anónimo que es todo y que no es nada, y que no es corrientemente más que un reflejo del autor mismo, ha usurpado el papel del héroe principal y ocupa el lugar de honor. Los personajes que le rodean privados de existencia propia, no son más que visiones, sueños, pesadillas, ilusiones, reflejos, modalidades o dependencias de ese "yo" todopoderoso.

... (Esta evolución actual del personaje)" **testimonia, a la vez en el autor y en el lector, de un estado de espíritu singularmente sofisticado. No solamente ellos desconfían del personaje de la novela, sino que a través de él, ellos desconfían uno del otro".**

Se trata como se ve de la sospecha, la duda, la agonía ... y, claro, también de la muerte ... Pero¿ cuál sospecha, duda, agonía y muerte? ... La del universo burgués que sigue identificando, lo quieran o no, sean conscientes o no, los propios escritores europeos, que sigue creyendo que el hombre, es decir todos los hombres, son el burgués, que como individuo se siente principio y fin de todo lo que existe, una suerte de propiedad privada de la especie hombre, que se concibe y siente agotada en sí misma. Pero hay otros hombres, una concepción universal y colectiva de la especie hombre. Y que a los efectos de la novela, está también encarnada por ese fenómeno literario que es la novelística latinoamericana contemporánea. Ella es colectiva y universal también, y sustancialmente, porque posee un centro de cohesión interior, una visión coherente y unitaria sobre el conjunto de la realidad, que es la realidad de todo un continente.

Frente aquella concepción de la especie hombre como individuo, propia de quienes participan, consciente o inconscientemente, les guste o no, de la rapiña imperialista, surge esta otra concepción de la especie hombre como lo colectivo, la que expresa una parte importante de los desarrapados de la tierra, de las víctimas de aquella rapiña. Que tiene como base, en general, el idioma español, integra en una síntesis singular parte de la herencia cultural, pero indivisa, de Europa y España, con las vertientes indígenas de la cultura propia, sus mitos y leyendas.



obra de José Gamarra

De ese crisol. la síntesis. Por eso, a pesar de la importancia de los temas en la novelística latinoamericana, de la diferenciación idiomática que le proporciona un sonido y sabor propios, la esencia y el carácter de lo americano, y su arte por consiguiente, es esa cohesión interior, esa temperatura histórica determinada, esa energía colectiva condensada en una particular visión de la vida y el mundo.

Colectiva, asímismo, porque integra en los títulos de sus escritores cuentos, narraciones, leyendas, mitos de la tradición oral de los pueblos del continente. Para el caso de Gabriel García Márquez, este ingrediente es de importancia sustancial.

Colectiva, de igual manera, por una suerte de voluntad expresa de los autores. Es así que personajes de Cortázar y de Carpentier saltan a un texto de García Márquez o aparecen personajes de Manuel Scorza en las páginas de Abel Posse, en un fenómeno acaso único de intertextualidad, la cual expresa de

forma explícita la voluntad de mostrarse como unidad, y a través de esa intención que se concreta, procurar, convocar, forjar la unidad del mundo de la que es producto y al cual ella se dirige.

Unidad y colectivismo, totalidad interior, entonces, claro, los novelistas latinoamericanos narran, cuentan hechos, perfilan sólidos personajes, no sustituyen una novela que agoniza por otra vital, joven y poderosa, porque el arte no es como la ciencia donde una teoría es sustituída por otra más correcta, pero sí la novela latinoamericana hace renacer a la novela en el sentido clásico, aunque lo hace en una espiral superior del proceso histórico de la propia novela.

Lo real maravilloso que me cuentas

Es así que la literatura en América Latina termina por proponerse como un verdadero macrotexto, en el cual se integran cada una de las voces singulares para verter una visión totalizadora. Desde luego, cada texto tiene valor específico y presencia propia, en último término cada escritor se enfrenta a solas, en un acto único y solitario con el abismo blanco del papel, pero el tejido general termina por incluir a todos los textos . Y eso ocurre porque no se puede hablar de literatura en América Latina de la misma manera que se habla de literatura francesa, italiana o española, por cuanto en esencia la novela latinoamericana es algo más que una manifestación de cultura. Es al mismo tiempo un proyecto de construcción, vale decir, que a través de la novela se va autoconstruyendo la cultura, y lo que es más importante, al hacerlo así, de lo que se trata es de contribuir a la propia autoconstrucción del hombre mismo. Este se autoconstruye en los trabajos cotidianos, con su llanto y alegría, y cuagula al propio tiempo en la ficción que construye, autocreándose, las pautas sustanciales que lo definen como ser del continente americano.

Porque de lo que se trata es de encontrar su identidad. América Latina busca su identidad, y lo hace también a través de su literatura, y va encontrando esa identidad en buena medida, aunque no solamente, a través del arte, de la novela en particular.

Para encontrar la identidad debe luchar contra y romper con la colonización que tiene sus deudas en el pasado por el despojo material y también por el colonizaje cultural, y tiene sus deudas en el presente imperialista estadounidense con su despojo económico, la dependencia u opresión políticas y el bloqueo de la propia conciencia y la propia imaginación.

Para luchar y romper se le roba armas al enemigo y se construye un afilado instrumento para proseguir la tarea. El crisol cultural es útil, pero más importante resulta la esgrima profunda con la imaginación y la recuperación de la realidad a través de una dimensión mágico-fantástica. Por estas últimas es que la cultura encuentra su espacio, donde conviven sin problemas lo real y la maravilla.

En parte, porque el propio paisaje del continente ofrece la maravilla a cada paso de la flora y la fauna, aunque lejos del exotismo tropical de tarjeta postal que hace orinar a tantos europeos.

En parte, también, porque la maravilla es aproximada oralmente en narraciones que hablan de antecesores cercanos y que el pueblo cultiva y transmite.

La construcción del mito

Pero sobre todo, porque esa maravilla es un contexto permanente en tierras que son jóvenes, en las cuales un desfasamiento vivencial del tiempo hace que Colón, Cortés, Pizarro, Eldorado y su frenesí aurífero, las compañías bananeras y sus vagones cargados de muertos que se han rebelado contra la explotación – y se rebelan y siguen llenando vagones con sus cadáveres – como ocurre en **"Cien años de soledad"**, las guerras civiles y las catástrofes naturales, resulten casi contemporáneos.

Y es en la síntesis de lo real-maravilloso que se plasma lo real como totalidad, incluso lingüística. Ese descubrimiento-construcción de lo real como una totalidad, puesto que significa penetrar el entorno, develarlo, elaborar su identidad humanizándolo, se eleva a una instancia más, la construcción del mito.

El mito según la interpretación corriente tiene como tarea justificar el orden existente como el único posible y de ese modo cultivar atentamente el inmovilismo social.

En **"Lineamientos fundamentales de la crítica de la economía política"**, Carlos Marx, hablando del arte griego, dice: **"Cada mitología vence, domina y plasma las fuerzas de la naturaleza en la imaginación: ella desaparece cuando se logra el dominio**

efectivo sobre aquellas fuerzas". Y prosigue: **"El arte griego presupone la mitología, es decir la naturaleza y las formas sociales mismas ya elaboradas por la fantasía popular inconscientemente artística. No cualquier mitología, es decir no una elaboración inconscientemente artística cualquiera (comprendidos allí todo elemento objetivo y por consiguiente también la sociedad). La mitología egipcia no habría podido ser nunca el terreno o la matriz del arte griego. Pero, en todo caso existía una mitología. Y, por esto, en ningún caso un desarrollo social que excluya toda relación mitológica con la naturaleza, toda referencia mitologizante de ella, y que por tal motivo pretenda del artista una fantasía independiente de la mitología".**

Esa relación del mito con la naturaleza – y la sociedad – en la novela latinoamericana adopta un significado más punzante, se trata de hipertrofiar incluso el mito, construirlo en una órbita desaforada, acentuando su propia condición sacralizante, para proyectarlo hacia lo nuevo y de ese modo provocar el cambio y la revuelta. Partiendo de mitos y leyendas, macerándolos con los hechos cotidianos hipertrofiados a su vez, se construye el mito como una suerte de exorcismo contra el propio mito que crece, se ensancha, y termina mutándose hasta disiparse en un espacio, el del mito, que es un instrumento para explorar la propia realidad y apropiarse de ella.

"Cien años de soledad", en extraordinaria dimensión, es una síntesis casi perfecta de este proceso de construcción del mito.

"Cien años de soledad" es la síntesis de la fundación, desarrollo y destrucción de Macondo, ciudad de ficción, habitada por siete generaciones de la familia Buendía durante siglo y medio. Constituye una gigantesca metáfora que engloba toda la historia del continente americano, atravesando la historia concreta de Colombia, pero al mismo tiempo, en tanto que metáfora, imita la propia estructura del continente. A lo largo de sus páginas se propone una refundición mítica del mismo con todas sus contradicciones, luchas, desastres y proyectos. En ella se perfila una inusual capacidad para ligar entre sí realidades históricas determinadas hasta casi fundirlas en un solo tiempo casi presente en su sentido más amplio. Y a la vez, esas realidades poseen una autonomía propia, en las cuales también quedan plasmados símbolos independientes de significación universal.

La metáfora aparece estructurada en base a la presencia de lo sobrenatural en toda la novela, por la fantasía como forma habitual del mundo en todos sus ingredientes posibles, y por la hipertrofia que ensancha hasta el límite de la credibilidad – dentro del propio contexto de la novela – de seres y cosas, donde aún en forma imperceptible existe un continuo y constante trastocamiento de lo normal.

Los objetos se animan mágicamente, lo cotidiano (por ejemplo, la lluvia en Macondo, el hielo, etc) se transforma en un fenómeno épico y prodigioso, irrumpe con la fuerza de una catástrofe, como si personajes – y el propio lector – vieran y sintieran la naturaleza, el mundo exterior, con la misma sensación que el hombre primitivo. Es que el mundo de Macondo es sorprendido en el momento de su creación y cada cosa aún reiterada y habitual resulta tan nueva que parecen no existir palabras para designarla y fuera necesario inventarlas. Es como el añorado paraiso que existió hace mucho, sólo que este paraiso conoce la violencia de las compañías bananeras que terminan por destruirlo.

El tiempo, por su parte, en la medida de esa síntesis de América Latina, se ensancha hasta la desmesura en una extensión donde personajes, historia y mito alcanzan una singular simbiosis en la cual unos devoran a los otros, y en la cual pasado, presente y futuro parecen quedar suspendidos en un tiempo inmóvil, cíclico, una suerte de no tiempo. Pero tiempo para la creación y el nacimiento.

La metáfora se hace mágica, magia que termina de impregnar todo el libro y aparece encarnada, regida incluso, por Melquíades, el gitano de muchas muertes y una sola, Prometeo civilizador de Macondo, que **"parecía conocer el otro lado de las cosas"**.

No siendo el personaje central de la novela, Melquíades es su clave mitológica. Porque la propia novela es una profecía del gitano y porque el futuro prexistente en los pergaminos de Melquíades – acaso ellos son "Cien años de soledad" escrita en un idioma desconocido – muestran el modo en que se organiza la sustancia narrativa en el tiempo.

Cuando el último Buendía descifra lo escrito por el gitano, descubre que todo el mundo existente, él incluido, son prefiguraciones de los pergaminos y muere al conocer lo que ha vivido, y la propia "Cien años de soledad" es ese acto de descubrimiento, acto que suelda pasado y futuro en el presente, que los incluye a todos, porque todo es pasado, ha transcurrido, cuando comienza la novela, que es para el lector la memoria de los personajes que recuerdan el pasado y se constituyen a su vez en memoria de otros personajes que han muerto en un futuro remoto cuagulado en el texto. Como dos espejos enfrentados, personajes y cosas, pasado y futuro se estiran y repiten hasta el infinito. Porque cada lector que culmina la lectura de **"Cien años de soledad"**, junto con el último Buendía, llega al acto final de un proceso estético que es imitado por la realidad, en ese acto de lectura. A la vez, cada lector que inicia la lectura del texto hace renacer la prefiguración sobrenatural de ese yo colectivo hasta su aniquilación como familia, clan, Macondo y humanidad entera. Y así sucesivamente.

Ha quedado construido el mito en ese mismo acto final, que se prolonga más allá de los límites de lo posible, pero de igual modo destruye el mito, evidenciándolo, dejándolo en cueros y a la vez lo libera porque conocer es morir para el último Buendía, y morir es convertirse en ficción, en palabra legendaria. Se cierra la metáfora, en el acto de morir todo el mundo existente en la novela proyecta su existencia, se convierte en mito y transforma su peripecia de criatura finita, fugaz, en conciencia que se diluye en el propio mito y se afirma como tal en victoria sobre el olvido.

Esa construcción del mito, su permanente renovación como llamado a la lucha y la revuelta, esa dilatación de espejos enfrentados que ilustra de modo tan agudo **"Cien años de soledad"** es válida, desde luego, para García Márquez pero también para el conjunto de la narrativa latinoamericana que a través de lo real maravilloso se apropia de la realidad por medio de la transmutación de la experiencia cotidiana. Porque la obra de arte no es la repetición de algo ya dado, no es mero reflejo de lo real, sino creación, alumbramiento de lo que no existía, no como objeto producto de la contemplación, sino de la actividad humana sensorial.

Y el mito en su construcción cumple ese cometido, a través de la negación de la negación, porque América Latina es un adolescente casi normal, pese a los golpes. Porque el hombre latinoamericano, como dice Marx **"¿no se complace acaso en la ingenuidad del adolescente y no debe él mismo aspirar a reproducir, a un más alto nivel, la verdad? ¿En la naturaleza infantil, el propio carácter de toda época no revive acaso en su verdad primordial?".**



bibliográficas

La presente antología de "Poesía contemporánea en América Latina" de Saúl Ibargoyen Islas y Jorge Boccanera (Editores Mexicanos Unidos, marzo de 1982) completa, con los otros dos libros comentados por nosotros en Estudios 84, una muestra global y muy importante de la producción lírica de nuestro continente, sus diversos representantes y tendencias.

Leyendo atentamente este volumen, no podemos escapar a la fuerte asociación de ideas que provoca la actualización revitalizada de la relación: ficción-realidad, en nuestra poesía contemporánea.

La capacidad de transmutación de lo real-existente, de ruptura de la experiencia actual a través de cualquier combinación de signos, son propiedades que resumen la libertad subjetiva inherente a toda construcción ideal, la otra cara de su amplia diapasón imaginativa. Todo ello está presente con gran fuerza en esta antología y constituye un hilo enhebrador de maneras diversas del decir poético en realidades de nuestro continente, también diversas.

La inventiva de nuestra lírica en sus temas y contenidos opera aquí en no menos de tres planos: como reproducción "corregida" de lo que sucede; como imaginación sobre lo que será y sobre todo, en el presente ejemplo, en cómo debería haber sido lo que realmente fue.

Pero para que la misma adquiera la fuerza expresiva que tiene y la unidad y profundidad de su contenido, por encima de multiformidades y policromías debe encontrar en la propia realidad su punto de referencia común. A través de ella, deja de ser un juego desgastante de relatividades entre enfoques, de "colores de cristales" conque mira y se mira, para expresar, imaginando el futuro, retrospeccionando el pasado, superponiéndose al presente o comentándose ella misma, una única realidad concreta, expresada directa o indirectamente, manifestada en diversos planos y enfocada de muy variadas maneras.

En ello nuestra poesía adquiere su fuerza y vigencia ya sea convergiendo centrífugamente hacia el presente o divergiendo a equidistancia del mismo, en ambos casos, superando la contradicción o extendiéndola hasta hacerla de todos, lo que permanece siempre "rondando" es la realidad misma o sus substratos.

Atados de ella por cuerdas, a veces por finos hilos y otras veces por suposiciones, giran sus caprichos simbolistas, sus rebuscadas formulaciones, sus com-

Ordenar la cotidianidad

por A. Carbajales

plicaciones interpretativas, su aparente nihilismo, sus fugas en la simpleza o negaciones en el pesimismo, sus contradicciones e inconsecuencias, caprichos al fin de cuentas inofensivos y perdonables, por ser partes inseparables, no de una realidad ficticia, sino de la ficción contenida en la propia realidad.

Casi ninguno de los temas de las poesías antologadas, partiendo desde sus originales titulares, se comprometen a reproducir el presente tal cual, de una manera global. Toman pequeñas partes del mismo, paisajes, momentos, rostros, amores, aspiraciones, fracasos, devenires. En estas parcelas de lo real, nuestra poesía madura su temática y su problemática, estableciendo relaciones inter e intrasubjetivas con las que parece prefiere canjear los temas y conflictos trascendentes de la poesía "clásica", para juzgar sobre estados personales y sociales que se reconocen a sí mismo como no originales, fluctuantes, pasajeros. Y creemos que es precisamente a través de ello que la misma recupera indirectamente su trascendencia mayor: la de reflejar poéticamente, con el lenguaje de la calle, el sentimiento entreverado de todos-los-días, de mortales "no-poetas".



En resumen, el desajuste entre ficción y realidad es superado antes de que se convierta en contradicción y una de las formas más importantes que nuestra poesía ha encontrado para ello es cercarlo en su propio interior, limitándolo a la simpleza de reproducir desde adentro la cotidianidad (pasada, presente o imaginada), expresada por el poeta, por un lado, como fenómenos que se repiten, como la parte apenas movible de lo que existe actualmente para mí y que designamos como "realidad total", como tal inabarcable por un solo hombre, y por otro lado, como resumen de valores permanentes, aspiraciones, deseos, fines, presentes en todos los hombres que hacen esa "realidad total".

Será por ello que aparentemente a nuestra poesía no le preocupa lo que no puede resolver por ella misma: la transformación de la realidad objetiva, ni tampoco la desvela la aburrida función de identificar totalmente la ficción del presente con los fenómenos concretos que componen el mismo. A través de diversos mecanismos, parecería que se propusiera algo más simple: ordenar los sentimientos que la cotidianidad desgasta en el día-tras-día, exteriorizarlos (como fracasos, anhelos, voluntades, alegrías, suposiciones), dejando en ello entrever un proyecto del futuro que ayude a superar los conflictos internos, artificialmente creados, entre realidad e individuo. En otras palabras, digamos que su noble fin último es tenderle una mano al hombre, revitalizándolo al escribirle sobre sus defectos, sus finitudes, aspiracio-

nes y tropezones, para que en ello se encuentre a sí mismo como tal y concientice, por encima de resultados circunstanciales, aquellas actitudes de búsqueda, ganas de vivir, de superación que permanecen siempre como partes de su condición mayor de ser humano. Rompiéndole sus mitos subjetivos, poetizando sus ilusiones, riéndose de su finitud, prepara al hombre más enteramente para el duro enfrentamiento, real y exterior, con la propia realidad diaria que debe transformar, transformándose.

De allí que muchas de las poesía expuestas en la presente antología sean "interioristas", no por su ruptura de la realidad, sino porque su reflejo de la misma es hacia adentro del hombre y desde dentro, a través de la experiencia rutinaria de poetas que se caen y se levantan todos los días, con todos los demás hombres. De allí que sus intenciones expresas no siempre están determinadas unilateralmente por los factores exteriores, de allí su libertad de modelar en colorida diapasón los proyectos del mañana, de allí la superación de las relaciones de espacio y tiempo, e incluso los límites físicos, para trasladarse con el pensamiento desde el presente hacia el pasado o el futuro, transformando subjetivamente, idealmente, la forma real de los objetos y situaciones.

¿Cuáles son los mecanismos concretos y formulaciones que nuestra poesía utiliza para superar a través del reflejo de la cotidianidad las trampas que provocan las ficciones de la realidad? Enumeraremos esquemáticamente a continuación, algunos de ellos:

1) **– La ironía que deja la puerta abierta:**
"Y es el caer un ascender apenas/ que va de la catástrofe al sentido" (Eliseo Diego). "Un tiempo de felicidad me hizo desear y temer la soledad/ el dolor me ha devuelto a la vida/ a su esplendor y a sus estercoleros" (Carlos Eduardo Jaramillo).

– La ironía que cierra la puerta:
"Jacqueline murió niña./ Jacqueline muerta era más hermosa que los ángeles./ ¡Los ángeles! Bien sé que no los hay en ninguna parte./ Lo que hay es mujeres extraordinariamente bellas/ que mueren/ siendo todavía niñas./ Hubo un tiempo cuando miré tus retratos/ de niña como miro/ ahora la pequeña imagen de Jacqueline muerta./ ¡Eras tan hermosa que merecías haber muerto/ a la edad de Jacqueline!/ – Pura como Jacqueline," (Manuel Bandeira).

– La ironía que se ríe de todo:
"Mamá vestida de encaje/ tocaba piano en el caos./ Una noche abrió las alas/ cansada de tanto sonido,/ se equilibró en el azul,/ como una tonta no me miró/ más, ¡No miró más a nadie! Cayó en el álbum de fotografías. (Murilo Mendes).

2) **– El "toreo" del destino frente a la verdad:**
"... sube la luna como fruta blanca/ y el hombre se acomoda a su destino". (Pablo Neruda)

– O la seriedad del destino individual frente al compromiso:
"No puedo/ No es posible/ Díganle que es totalmente imposible/ Ahora no puede ser/ Es imposible/ No puedo/ Díganle que lo siento muchísimo pero esta noche no puedo ir a su encuentro/ Cuéntenle que hay millones de muertos por enterrar/ Muchas ciudades por reconstruir, mucha pobreza en este mundo/ Cuéntenle que hay un niño que llora en algún sitio/ Que las mujeres enloquecen y hay muchas de ellas llorando/ La infinita tristeza de sus hombres/ ... Háganle ver que debemos estar alerta, vueltos a todos los/ caminos/ Dispuestos a socorrer, a amar, a mentir/ A dar la vida si es preciso/ Explíquenle delicadamente y sin lastimarla que si no voy/ No es porque no la quiera, y ella lo sabe ..." (Vinicius de Moraes)

3) **La cotidianidad que pasa rutinaria consumiendo:**
"Pero los días son una red de triviales miserias,/ ¿y habrá suerte mejor que la ceniza/ de que está hecho el olvido?" (J. L. Borges)
"¡Oh, fatiga de ser y caminar/ sin ser y sin camino./ Como funda vacía cuelga el ánimo ... (Isaac Felipe Azofeira)

4) **Integrar la realidad a la imaginación sencilla:** como en el poema Aldea de Oliverio Girondo: "Los caminos llegan/ cansados de divagar bajo los árboles/ Casas hechas de cal/ y de tranquilidad/ Chimeneas con caligrafía de paisano/ ... El sol entra en los cuartos de las mujeres/ Los colchones asoman sus nalgas a las ventanas/ y todo se impregna/ de un olor sencillo a intimidad ..."

5) **Unir lo ficticio a la realidad,** como en el ejemplo de los poemas "Circo y muchas y grandes atracciones" y "Un rostro a la distancia" del cubano Angel Augiar (pág. 80–81).

6) **Acercamiento expresivo del lenguaje simple a la simpleza de las cosas:** Yo soy carpintero de Juvencio Valle:
"... Con este oficio vine entre los dedos/ me persigue el olor de la tabla,/ tropiezo en las repisas,/ piso aserrín dorado/ me enredo en la viruta/ ... Hago rústicas mesas/ para que el pan se ofrezca/ y el vino alegremente se derrame,/ para que los poetas/ – hermanos de mi propia madera –/ canten todos a coro ..."

7) **– Lo que transcurre y pasa:**
... "La fotografía no me responde,/ me mira fijamente y se contempla/ en mis ojos polvorientos/ Y en el cristal se multiplican/ Los parientes vivos y muertos/ ya no distingo a los que se fueron/ de los que han quedado./ Percibo apenas/ la extraña idea de la familia/ viajando a través de la carne." (Carlos Drummond de Andrade)

– Lo que en la realidad transcurre pero se fija en uno, como deseo o como duda:
"... Todo es otra cosa/ Nada vuelve/ Se fueron los caminos/ Se fueron los minutos y las horas/ Se alejó

el río para siempre/ Como los cometas que tanto admiramos/ Desbordará mi corazón sobre la tierra/ Y el universo será mi corazón. (Vicente Huidobro)

8) **La fijación de etapas y cortes de la vida:**
"... Y ese niño, ya hombre, sabe/ que no hay ángeles./ Y el polen causa estornudos./ Y un lucero/ puede acabar con el mundo./ Y/ hoy se llora de otro modo./ Y las lágrimas no afloran./ Y/ la madre está lejos ..." (Rafael González Sosa)

9) **La oscuridad,** como en Los Estropicios del chileno Rosamel del Valle: "Hay varias muertas./ Una de ellas puede ser la de volvernos/ de pronto hacia la puerta oscura que da a la mitad de/ nuestro cuerpo./ La de adelante,/ la vida. La de atrás, la/ muerte. Es decir que un día el orden de las cosas cambia,/ nos volvemos súbitamente hacia el lado invisible y nuestra/ parte oscura entra en la claridad/ Estamos muertos."

10) **La insatisfacción que llega, a veces, hasta el escapismo:**
"El oleaje del Expreso/ pasa remeciendo la estación/ Mientras mi amigo corre/ hacia ventanas iluminadas y sin rostros,/ yo escondo tras los dedos del pasto/ mi cara resquebrajada como una hoja/ cansada de soportar el peso de la noche." (Jorge Teillier)

11) **La confianza que nos renace:** Entonces, sí, qué alegría, sentir que estamos vivos, ir por las calles con cantos de borracho/ y sobre tantas cosas inefables y tristes,/ poder de nuevo y otra vez,/ recuperar los días./ Así de oscuro, de embebido o muerto,/ un hombre lleva su alegría por la tierra.", del poema Regreso, del uruguayo Líber Falco.

12) **Caprichos:** "Para que en la montaña tu recuerdo quedase,/ un manantial (¿te acuerdas?) consagré a tu memoria./ Y dije: "Todo aquel que pruebe de estas aguas/ quedará enamorado."/ Hoy en el manantial medran los sapos/ y sólo prueban su agua los mosquitos. (José Emilio Pacheco).

... "Todos los días te quiero y te odio irremediablemente. Y/ hay días también, hay horas, en que no te conozco, en que/ me eres ajena como la mujer de otro. Me preocupan los/ hombres, me preocupo yo, me distraen mis penas./ Es probable que no piense en tí durante mucho tiempo. Ya vez,/ ¿Quién podría quererte menos que yo, amor mío?" (Jaime Sabines)

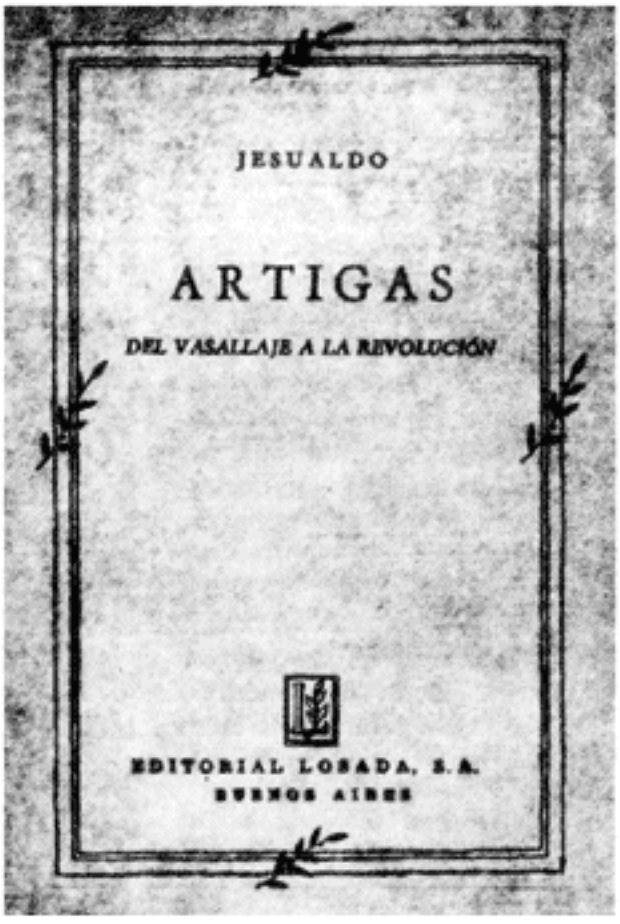
13) Dejamos especialmente para el final (y con ese número), al tema del **pesimismo**: "La tierra ha perdido, conmigo, un puñado de tierra." (Antonio Porchia) "Espero una carta todavía no escrita/ donde el olvido me nombre su heredero." (José Carlos Becerra) "Heme aquí, ya al final, y todavía/ no sé qué cara le daré a la muerte./ (Rosario Castellanos) "En la tierra aburrida de los hombres que roncan/ se hizo piedra mi sueño, y después se hizo polvo." (Joaquín Pasos)

Creemos que este tema debe ser objeto de un análisis más detallado posterior, aquí solamente lo mencionamos como recurso, radicado fundamentalmente en los finales de muchos poemas que retuercen así el acomodamiento fácil de nuestro pensamiento y estado de ánimo al ritmo e hilación de lo que estamos leyendo para hacernos pensar, al dejarnos insatisfechos, como que algo falta y nosotros se lo debemos poner. Quizás la explicación, a juzgar por El Poema de la hondureña Clementina Suárez, sea la escasa presencia, en esta antología, del poeta-mujer: "... una palabra es suficiente para armar la esperanza/ y hablar de ella tiene más importancia/ que el más bello pero intrascendente poema."

Para terminar el comentario de esta antología, como nuevo gran esfuerzo de Ibargoyen Islas y Jorge Boccanera, sin dudas nuestra poesía latinoamericana contemporánea, tomando con permido prestado palabras de Nicolás Guillén, puede decir de sí misma con orgullo:

"Tengo, vamos a ver,
todo lo que tenía que tener."





Jesualdo ha muerto

Estábamos reunidos para despedir 1982 cuando nos dieron la noticia: Jesualdo ha muerto.

Son días especiales. Quisiéramos que a nuestro alrededor la gente se alegrara. Hay camaradería, hay cantos de la patria, hay árboles iluminados con regalos para los niños... Pero en un rincón profundo está silencioso y acurrucado el recuerdo: la mesa familiar incompleta, los presos, los muertos queridos a los que no hemos podido poner una flor... Y ahora está ahí también Jesualdo; su extensa obra, su inquietud y actividad intelectual incesante, su amistad...

Jesualdo nació en Tacuarembó. Desde muy joven practicó la docencia y al mismo tiempo se iniciaba en la producción literaria. Como poeta publicó "Nave del alba pura" (1927), libro al que le siguen "El hermano Polichinela" (1929) y "Siembra de pájaros". Los poemas de "Siembra de pájaros" fueron musicalizados por el profesor Mujica y cantados en las escuelas estatales de Uruguay. La última producción poética data de 1942, "Sinfonía de la danzarina".

Su labor docente es múltiple y se entrelaza con la producción literaria. Gran notoriedad en su país y en toda América Latina adquirió la experiencia pedagógica realizada junto a la maestra María Cristina Zerpa en la Escuela de Riachuelo (Colonia-Uruguay). En esa pequeña localidad obrera, experimentó las ideas de las "escuelas activas" o "escuelas nuevas" a las que incorporó sus aportes creadores, vinculados a las características del entorno nacional y local. La belleza de esa obra, truncada por la dictadura de Gabriel Terra, la volcó en libros de valor permanente y que siguen siendo leídos por sucesivas generaciones de maestros de América: "Vida de un maestro", "Fuera de la escuela" y "Poemas de los niños".

Dedicó numerosos libros, ensayos y artículos a la ciencia pedagógica. Destacamos entre ellos: "Literatura infantil", "La expresión creadora", "17 Educadores de América", "Vaz Ferreira, pedagogo burgués", "El niño y la educación en América Latina" y "La escuela politécnica-humanista", este último (editado en 1974 por "Losada") recoge las experiencias y análisis de los resultados de la educación en la RDA luego de una gira hecha con la finalidad de profundizar en el conocimiento del sistema de educación de ese país socialista.

Fue profesor de ciencias de la educación en institutos magisteriales de Uruguay. En la década de los 40 ejerció el profesorado también en México, país donde sus libros de pedagogía han tenido amplia difusión.

Jesualdo escribió una hermosa biografía de Artigas y una versión abreviada para los niños, la que integró las bibliotecas de aulas de las escuelas estatales por indicación expresa de las autoridades de enseñanza de otra época anterior a la actual.

La editorial "La Joven Guardia" de Moscú publicó una selección de fragmentos del "Artigas", en 1968, traducida al ruso. En 1974, la Editorial Judoshestvennaya Literatura publicó una antología de poesía de autores uruguayos, hecha y prologada por Jesualdo y traducida al ruso.

A principios de los 70 Jesualdo volvió a la narrativa con "El garañón blanco" donde se sirve de las modernas técnicas de la novela para evocar emotivamente aspectos del proceso social e intelectual del Uruguay.

Colaboró con diversas revistas y suplementos literarios. El diario "El Popular" contó con los aportes de su brillante pluma desde el momento de su fundación hasta su clausura por la dictadura.

En 1981 le fue otorgado el premio "Anibal Ponce". El dictamen del jurado subrayó la fecunda y original labor en el campo de las actividades pedagógicas; pero también sus méritos como poeta, novelista e historiador.

Jesualdo mantuvo durante toda su vida una firme conducta militante en todas las mejores causas del movimiento democrático y obrero del país: participó en la fundación de las organizaciones gremiales de docentes; colaboró con los movimientos de defensa de la República Española y de solidaridad con

los pueblos que lucharon contra el nazi-fascismo; integró los consejos directivos del Instituto Cultural Uruguayo-Soviético y del Instituto Bertold Brecht de Amistad con la República Democrática Alemana. Sufrió con dignidad y entereza las amargas horas por las que atraviesa el pueblo uruguayo: su detención primero y luego la prisión y destitución de sus hijos maestros. Hace ya varias décadas adhirió al Partido Comunista, junto a cuya causa estuvo hasta el fin de sus días.

El mutis de un gran poeta

"Ecoutez s'eloigner mes pas ...", comienza un poema de Louis Aragon, cuyos pasos se han alejado definitivamente devorados por la muerte el pasado mes de diciembre a la edad de 85 años. Pero el hermoso, profundo y lúcido resonar de esas pisadas a lo largo del siglo golpean su ritmo en nuestros oídos con renovado brío porque constituyen una de las síntesis culminantes del arte de Francia, nutrida de poesía, prosa, ensayo, vida, sentimiento y militancia. Nacido en París en 1897, Aragon se revela muy joven como un gran creador, primero junto con Tristan Tzara en la ruptura artística del movimiento Dadá, más tarde con André Breton, Philippe Soupault y Paul Eluard, ensanchando la grieta a través del Surrealismo, desde la revista "Littérature", su primer libro de poemas "Feu de joie" (Fuego de alegría, 1920), su novela "Anicet ou le panorama" (Aniceto o el panorama, 1921), los poemas de "Le mouvement perpétuel" (El movimiento perpetuo, 1925) y la prosa de "Le paysan de Paris" (El campesino de Paris, 1926). En 1927 ingresa al Partido Comunista Francés, ahora se trata de transformar el mundo además de mejorar las antenas del arte rompiendo con la lógica tradicional y la realidad que nos ofrecen los sentidos, mediante los sueños y el inconsciente. En 1928 conoce a Elsa Triolet, cuñada de Maiakovski, y la vida de Aragón encontrará su centro definitivo en una unión que durará hasta la muerte de Elsa en 1970 alumbrando una de las obras más fecundas de la literatura contemporánea francesa, sobre todo en poesía, donde se han de integrar en un solo núcleo vida, amor, imaginación y compromiso. Son años de maduración en los que el poeta conoce la URSS y expresa su entusiasmo por la construcción del socialismo en ese país, su poema "Front Rouge" (Frente rojo, 1932) provoca una polémica literaria y política escandalosa en la que intervienen intelectuales de casi toda Europa y lo lleva a la ruptura con el movimiento surrealista y en particular con su amigo André Breton. En ella Louis Aragon elige para siempre la trinchera del futuro, del socialismo, de las ideas comunistas, y para siempre permanecerá fiel a esos ideales pese a las continuas, largas, constantes tentativas por separarlo de su partido, de la Unión Soviética, por parte de mucha prensa intelectual o de la otra que en Francia son maestras en el arte de la insidia, la difamación y la canallada. Fidelidad que madura y se profundiza en su obra y en el quehacer militante al paso de la decidida lucha del poeta por el Frente Popular, contra el fascismo, por la solidaridad con España republicana y por la paz hasta llegar al combate contra el invasor nazi desde la clandestinidad. En esas horas de fundamentales gravedad y tragedia para la Humanidad y la propia Francia se suceden obras como "Hourra l'Oural" (Hurra por el Ural, 1934, poemas que cantan la edificación socialista), la novela "Les beaux quartiers" (Los bellos barrios, 1936), los poemas "Le créve coeur" (1941), "Les yeux d'Elsa" (Los ojos de Elsa, 1942), "Brocéliande" (1942), "El Museo Grévin" (1943), sus mejores libros publicados bajo el seudónimo de Francois la Colère, en los cuales Louis Aragon a través de una poesía popular se convierte en el poeta de Francia por excelencia. Poeta, figura popular, luchador de esos años de sombra y de cólera, organiza la resistencia de los intelectuales contra el ocupante, publica "Lettres Francaises", funda el Comité Nacional de Escritores. El combatiente y el poeta reciben la medalla de la Resistencia en 1946. Luego se suceden los años terribles de la guerra fría, años de su poema "Roman inachavé" (Romance inacabado), de las grandes novelas "Les comunistes" (Los comunistas, 1949–1951, en seis volúmenes), "La Semaine Sante" (La Semana Santa, 1958) y volúmenes de poesía "Les yeux et la memoire" ("Los ojos y la memoria, 1954), dentro de una obra inmensa que se prosigue casi hasta su muerte – las novelas "La mise á mort" (Tiempo ce morir, 1965), "Blanche ou l'oubli" (Blanca o el olvido, 1967). "Theatre/Roman" (Teatro-novela, 1974), "Le fou d'Elsa" (El loco de Elsa, 1963), poemas –. Elegido en la Academie Goncourt en 1967, renuncia en 1968, dos veces premio Lenin, es elegido caballero de la Legión de Honor en 1981.

Luego de sesenta años de prosa y poesía admirables, desde la explosión surrealista a las obras maestras, desde la poesía de la Resistencia a la amorosa, que los cantantes franceses han popularizado, el siglo veinte francés pierde a su más grande poeta, por poeta, por luchador, por enamorado de la vida y de la Humanidad.

M. P.

Fernando Beramendi

Para que nos sigas enseñando

a carlos chassalle

maestro
con los ojos abiertos
a la chispa de octubre
guardapolvo silueta borrador
maestro
permiso para pasar
lamento haber llegado retrasado
(creo que después de todo no importa tanto)
en tu rostro puedo leer
cual es el asunto de tu conferencia
en tus ojos
dulces
claros
antifascistas
y si fuera poco que no lo es
todavía puedo ampliar
en el sueño de teresa obrera comunista
tu madre que hace guardia
al pie de tu cadáver
para seguir diciendo
con tu voz ronca cansada
pero invariablemente nuestra
tu acusación y tus poemas
que se antojan y por suerte
en ser esa alegría que a todos tanto cuesta
cuando el cielo rompa rojo
y nuestras ráfagas comunes
lo asaltan dondequiera

enterrando de una vez las discusiones
allí maestro
estarás enseñando
con tu leguaje de pueblo
y tus heridas.

Tu voz y las glicinas

a carmen, que le creció un corazón entre las rejas

mientas hablás de glicinas
cuando la primavera las tiene de testigos
y me contás que saliste a caminar
en esa tarde tibia de domingo
te pienso devuelta así de pronto
de la cárcel chica a la cárcel más grande
oigo tu voz y tu afonía en el cassette
tu voz
que parece quedarse y que se queda
quedamente
entre esta rabia de no poder
y ese abrazo que minuto a minuto reinventamos

te me volvés canción y qué lindo
me decís que caminás por las calles empedradas
y pienso en mi poema a doña rosario
que es una forma de amarte de alguno modo

es tan dulce
cuando cantás con vos y tu afonía:
"yo no creo que lloren las glicinas
lágrimas vivas como tú me dices
creo más bien que cuando se deshojan
tu dulce nombre con afán repiten"
y recordás cuando
rodeada de muchachas y paredes
la entonabas apoyada en tu guitarra
y tu pequeña humanidad tan tiernamente
voló por encima de esos largos años
con ese carocito que como vos decís

se nos mantiene exacto medido imperturbable
ese carocito que te nos devuelve así
increíblemente entera
soñando con carrozas de glicinas
que las tendremos siempre de testigos
que las tendremos